

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
1994. június 30-án kezdődött és 1994.
július 7-én folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Badics András,
Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Katona
Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó
István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba,
Kabai Tibor, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó
Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona
aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre,
Nagyné Kézi Eva irodavezetők, Boruzs Mihály főmérnök,
Tokai-Kiss Gábor főépítész, Pinczésné Loós Vilma
csoportvezető, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő,
Tarcsi András a Pedagógusok Szakszervezete Városi
elnöke, az intézményfelülvizsgálatot végző bizottság
részéről Homonnainé Dr.Jób Klára, Zakó Katalin,
oktatási és művelődési intézmények vezetői, Jenei Tibor
idegenforgalmi referens, Balogh István a Közüzem
Kft. ügyvezető igazgatója.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr.Szücs László 14,45 órakor,
B.Nagy Gyula 15,09 órakor, Stach Ferenc 15,13 órakor,
Kabai Tibor 15,24 órakor, Kulics Sándorné 17,20 órakor,
Sári Csaba 17,30 órakor, Katona tiborné 17,35 órakor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dóró László és Sári Csaba.

Kigyós József: köszöntötte Dr.Takács Imre országgyűlési
képviselőt, a 7. sz. választókerület országgyűlési
képviselőjét. Takács ur napirend előtt néhány percre szót
kért.

Dr.Takács Imre: hozzászólását Széchenyi idézettel kezdte:
"Egy rossz üzlettel elvesztett pénz egy jó üzlettel vissza
lehet szerezni, de az elvesztett időt nem lehet vissza-
szerezni." Elmondta, reméli, hogy az ahangulat, amely a
kampány során egyeseket pozitív, vagy negatív irányban
elvitt, elmúlik, és mindenki a városért együttesen akar csele-
kedni.

Ez a testület egy politikai elit ebben a városban. Legfontosabb
jellemzője az, hogy a közösség valós céljait tudatosan felvállalja.

Másik jellemzője a szociális érzékenység. Ez azt jelenti, hogy a

közösség értékei és érdekei érdekében cselekszik a közösség. Legyen az országgyűlési, vagy önkormányzati testület. Örömmel szolgálja azt, amit a választók rá bízta, azokat is akik rá szavaztak, azokat is akik nem szavaztak rá. Olyan feszültségek várhatók a keleti és nyugati országrész között, amelyet csak nagy összefogással lehet megoldani. A feladat, amit az országgyűlésben rá bízta - a számvevőszéki bizottsági feladat - , olyan munkakör, amely valamennyi bizottság munkáját átfogja. A képviselők tudják, hogy az 1989.évi 38-as számvevőszéki törvény , majd az 1992-es szintén 38-as államháztartási törvény miket ír a számvevőszékről és az államháztartásról. Szeretné, ha ez a körzet ilyen szempontból mintaszerű tevékenységet folytatna az elkövetkezendő négy évben. Nem kis gond lesz az állami vagyon olyan kezelése, ami valóban racionális kezelést jelent a privatizációval kapcsolatban, vagy bármivel kapcsolatban. Nem kis gond lesz olyan vállalati szervezeti formák megtalálása, ajánlása, ami a város számára és a körzet számára kedvező helyzetet teremti. A kormány megkezdte azt a munkát, ami az első két évben túl sok jót nem ígér. Négyes "csomagot" állít össze: az első a stabilizációs csomag, amely a megtakarítások ösztönzésére, a forint árfolyamának racionális mozgására, a fogyasztási adó és az energia--árak problémáira vonatkozik. A másik csomag a gazdaság versenyképességével kapcsolatos csomag elsősorban az export ösztönzésével foglalkozik. A harmadik csomag a kormány asztalán a modernizációs csomag, amely a megtakarítások mellett a beruházások kedvezőbbé tételét szorgalmazza. Nagyon fontos az is, hogy a vállalkozási környezet megfelelőbbé tételét biztosítsa. Legnehezebb csomag a negyedik: az ún. szociális csomagot, a nyugdíj, a társadalombiztosítás és egészségügy csomagja. A gond az, hogy ezt konzisztensen kell megvalósítani, ellentmondásokat nem tartalmazva. Képviselőként ennek kapcsán azt tudja mondani, hogy a megfelelő információkat megadja, meg tudja oldani azt, hogy az országos folyamatokat helyi folyamatokká lehessen lebontani. Szeretné a kapcsolatot megfelelően megtartani az önkormányzattal, effektíven kíván segíteni a város fejlődésében. Béke-jobbot kell nyújtson azok is, akik érthetően más pártoknak szurkolva az MSZP ellen tették a dolgukat. Ez egy kampánynak a természetes folyamata. Amikor a kampány lezárul, a toleranciának kell érvényesülnie, a város érdekében kell tenni. Ennek kapcsán hozzászólását újabb idézettel zárta: "Amit akartok, hogy veletek cselekedjenek az emberek, ti is cselekedjétek másokkal."

Kigyós József: a napirendekre vonatkozóan tett javaslatot. Az egyebek keretén belül kerül megvitatásra a gyógyszerári központi ügye, a Szoboszlói Alkotóműhely kérése egy bérlet ügyében; a Munkanélküliek és Álláskereső Egyesületének kérése; valamint a testület állásfoglalására lenne szükség a dicsőszentmártoni önkormányzat képviselőtestületének meghívásával kapcsolatban.

Badics András: egészségi állapotára való tekintettel, - mivel nem valószínű, hogy az ülésen végig részt tud venni - kérte, hogy az észrevételeit a napirendekkel kapcsolatosan előre megtehesse.

Kigyós József: ennek nincs akadálya.

Váradi Ferenc: a kiadott meghívó szerinti napirend és a mellékelt anyag nincs szinkronban. Az 1. ponthoz pl. három külön anyag van mellékelve és nincs közöttük, amit tárgyalni akarnak. Kérdezte, kívánják-e tárgyalni az 1/A, B., C. anyagot, vagy pedig tévedésből lett kiküldve. Egyéb témában a végén három percet kért.

Cs. Nagy Zoltán: ülés előtt jelezte polgármester úrnak, hogy a "Városért" kitüntetés adományozásával összefüggésben, mivel több személyi kérdés van közvetlen előtérben, és még a testület határozatképes, az 1/D pont alatt tárgyalja meg a testület. Személyi kérdések vannak, intézményvezetők megbízása, stb., féltő, hogy szünet után nem lesz határozatképes a testület. A kitüntetések szeptember 2-án át kell adni, ebben ma dönteni kell.

Sári Csaba: az egyebekben két percet kért. Az elhangzottakkal kapcsolatban pedig annyit mondott, úgy kell összeállítani a napirendet, lehetőleg el tudják intézni, fontossági sorrendben. Badics képviselő kérését nem tudja respektálni, hogy előre kinyilvánítsa a véleményét. Csak az adott napirendhez célszerű véleményt nyilvánítani. Ilyen értelemben levelezhetnének is a képviselőtestülettel.

Badics András: méltányolható dolog az ő helyzete, hozzáállás kérdése. Eljött a testületi ülésre azért, hogy a testület működni tudjon.

Kulics Sándorné: egyebekben két percet kért.

Kigyós József: a képviselő előre nyilváníthat véleményt, de nem szavazhat. Szavazni csak a vita lezárása után lehet.

Véleménye szerint - az eddigi hozzászólásokra alapozva - nem mindenki akarja végig ülni a testületi ülést. Ami elő van terjesztve, minden fontos, el kell dönteni, akarnak-e nyáron ülés-szünetet tartani, mert ezeket a témákat el kell dönteni, mert különben működésképtelen lesz az önkormányzat.

Arra kért mindenkit, konstruktívak legyenek, ne vesszenek el a részletekben. Mindent meg kell tárgyalni, a lehetőségekhez mérten el kell fogadni. Ez bizonyos mértékig vonatkozik arra is, hogy az I/A-B-C azért kerültek utólag kiadásra, mert azok vitája bővebb körben napok óta, vagy talán hetek óta folyik, az elmúlt három napban érte el csúcspontját. Amikor az írásos anyag kiküldésre került, ezek az anyagok még nem álltak rendelkezésre. Ezeket is tárgyalni kell. Ismételten kérte, próbáljanak meg minden napirendet meg tárgyalni, egyetlen napirend sem napolható szeptemberre.

Cs.Nagy Zoltán: úgy tartja helyesnek, ha a személyi kérdések a napirendek során elsőként kerülnek tárgyalásra. Ezek a kérdések általában gyorsabban lezajlanak, ismételten kérte a napirend cseréjét.

Kigyós József: Cs.Nagy Zoltán napirendre vonatkozó indítványát szavazásra tette fel.

A képviselőtestület 7 igen, 5 nem szavazattal 1 tartózkodással elfogadta, hogy a második napirendként kerüljön tárgyalásra a "Városért" kitüntetések adományozására vonatkozó előterjesztés.

N A P I R E N D :

- 1./ Jelentés az intézményfelülvizsgálatról, javaslatok.
/Első tárgyalás./

Előadók: - vizsgálatot végző szakértők,
- polgármesteri hivatal vezetői,
- érintett bizottságok elnökei.

- 2./ "Városért" kitüntetések adományozása.

Előadó: polgármester

- 3./ Közülemi Kft. likviditási terve, távhő díjmegállapítás.

Előadó: jegyző

- 4./ Egyes önkormányzati rendeletek módosítása.

Előadó: jegyző

- 5./ Városház központ részletes rendezési terv-programja.

Előadó: főépítész

6./ Uj építési tilalmak elrendelése.

Előadó: főépítész

7./ Önkormányzati tulajdonban lévő garázsok értékesítésre kijelölése.

Előadó: vagyonmenedzser

8./ Közlekedési rend felülvizsgálata, Tamássy Ferenc interpellációjára válasz, megyei rendőrkapitány kérelme.

Előadó: jegyző
főmérnök

9./ Egyebek.

Első napirend:

- Intézményfelülvizsgálatról jelentés.

Homonnainé dr.Jób Klára: kiegészítésképpen elmondta, hogy a bizottságokban végzett munka eredményeként úgy érezték, néhány kiegészítés szükséges az anyaghoz, a pontosítás, a félre érthetőség kiküszöblése érdekében. A kiegészítő anyag elkészült, a szociális intézményekkel összefüggésben volt egy dolog, amit célszerű volt pontosítani: mit értenek részben önálló gazdálkodáson. A Családsegítő Szolgálat vezetésével ebben nem voltak teljesen szinkronban.. A másik a szociális konyhával összefüggésben: ők is célszerűnek látják, hogy távlatokban készüljön egy olyan nagyságrendű konyha, amely a szociális étkeztetést úgy megoldja, ahogy az szakmailag előírt.Indokolttá tette még a kiegészítést,hogy két kollégiumnál az ügyeleti díj kimaradt - gépelési okok miatt -, ezt korrigálták. Volt egy szorzási hiba, egy létszám elírási hiba, ezeket mind korrigálták. Ezek lényegtelen kérdések a döntés szemszögéből. A könyvtár esetében van egy olyan félreértés, hogy ők maximálisan a könyvtár fejlesztését javasolták és az összes példa felsorakoztatása ezt a célt szolgálta.Igazgató nő ezt kicsit másként reagálta le, nem értették pontosan, hogy miért. Erre vonatkozóan ismét leírták a véleményüket.

A két kollégium esetében- Szép Ernő, Széchenyi - pontosították, hogy minden félreértést kiküszöböljenek. Nem gondolták, hogy a Szép Ernő Kollégium visszafejlesztésével történjen a Széchenyinek a fejlesztése. Kiemelték a Széchenyit, mint pozitív mintát, de nem azért, hogy lefelé mivellálják majd és így a Széchenyivel egy szintre kerüljön. A tárgyi és személyi feltételekről van itt szó, hiszen a Széchenyinnél a történelmi előzmények indokolják azt, hogy olyan a személyi és tárgyi feltétel, amilyen és ezt fokozatosan fejleszteni látják szükségesnek.

Varga Imre: az oktatási, sport bizottság is foglalkozott az anyaggal, állásfoglalásukat írásba foglalták és azt kiosztották. A második pont úgy szól, hogy létszámstop: kiegészítésként javasolta, hogy bér- és jutalomstop.

A harmadik ponthoz a tanulócsoporthoz az összevonása után órakeret szabályozása, pontosabban alapfeladat óraszám + 20 %, ahogy a törvény előírja.

A következő oldalon egy pont lemaradt, a kilencedik pont: a Széchenyi István Kollégiumban a 9. osztály bevezetése 1995-96-os tanévben.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság is megtárgyalta az anyagot a felülvizsgáló csoport, illetve az intézményvezetők részvételével. Megállapították, hogy a vizsgálatot elvégezni hasznos dolog volt, több kérdésben egyetértettek, illetve kérték a felülvizsgáló csoportot, hogy bizonyos kérdésekben részletesebben fejtse ki a véleményét, indokoljon. A bizottsági ülésen szóbelileg tisztázták a dolgokat és egyetértettek.

A bizottság állásfoglalása szerint a kiosztott határozati javaslatban foglaltak alapján a bizottság megvizsgálja a felvetéseket a testület által meghatározott időpontig.

A vizsgálat eredménye alapján egyelőrtérjesztést hoz a képviselőtestület elé a rövid-, illetve a középtávu intézkedésekkel kapcsolatban.

Kérte, hogy a mellékelt határozati javaslatot a testület fogadja el a szociális intézményekkel kapcsolatban.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság az átvizsgálást megtárgyalta, az anyagot elfogadhatónak tartotta és a hivatallal közösen kialakította álláspontját, amely úgy szól, hogy folyamatosan bevezetésre kerüljenek az összeállított anyagban lévő dolgok. A bizottság az előterjesztést elfogadásra ajánlotta.

Badics András: nem titok, hogy valamennyien valamilyen politikai szervezettől jutottak be, az ők segítségével, ebbe a testületbe. A Szabad Tér c. ujságban megjelent cikket, ami az intézményi felülvizsgálattal kapcsolatos SZDSZ címke alatt közölte az ujság. Közölte, hogy - sok SZDSZ-est megkeresve - nem osztják a véleményt, ami az ujságban megjelent és ami eljutott a városba. Van aki egyetért, van aki nem, tehát nem azt jelenti, hogy SZDSZ-s vélemény, ezt így vegyék tudomásul.

Kulics Sándorné: A napirendi felsorolásnál kellett volna szólnia, de nem akart vitát "gerjeszteni", most teszi meg az indítványát, amit kér a polgármestertől, hogy szavaztassa meg. Módosító indítványa, hogy ezt a napirendet egyáltalán ne tárgyalja ez a testület. Javaslat, hogy a következő testületre testálja át. Indokai: a legilletékesebbeket nem kérdezték meg ebben az ügyben, széleskörű társadalmi vitára kellene bocsájtani az anyagot. A legilletékesebbet, a szülőt, a "megrendelőt" nem kérdezték meg.

Nem kérdezték meg a pedagógusokat sem. Tudomása szerint az intézményvezetőkkel volt konzultáció. A "szürke" pedagógusokat is meg kell kérdezni, tehát addig semmiféle döntést ez a testület ne hozzon, amíg a legilletékesebbek nincsenek megkérdezve. Személy szerint az anyaggal nem ért egyet, vannak részletek, amivel igen, de az a kevés. Felületesnek tartja az egészet, nagyon sok hiba és "csusztatás" van benne.

Annak ellenére, hogy a bizottságok már elfogadták az anyagot, a testület ne fogadja el.

Ismételten kérte a polgármestert, hogy ez a testület ebben a kérdésben már döntést ne hozzon.

Másik indoka: kényelmes lesz a következő képviselőtestületnek, ha ez a testület meghozza a nagyon népszerűtlen döntését.

Dr.Vincze Ferenc: szavazhat a testület erről az indítványról, de szavazás előtt néhány szót kívánt mondani.

Ugy érzi, hogy ez a testület kezdi és a következő testület fejezi be az intézményfelülvizsgálatot. A jelenlevők tulnyomó többsége tudja, hogy a legelső lépések egyike volt egy itteni munkacsoport, amibe képviselőtől kezdve intézményvezetőig, hivatali dolgozóig mindenki ténykedett. Senki nem gondolta, és a cél sem az, hogy egy menetben fatális döntések szülessenek, amit utána nem lehet megváltoztatni. A meghívóban is fel van tüntetve, hogy első tárgyalás. Ez azt jelzi, hogy egy folyamat.

Most egy kiinduló pontnál tartanak, a kiinduló pontot kell itt elemezni. A javaslatok, amik írásban szerepelnek, nem jelenti intézményi sorsok eldöntését, csak további irányokat jelent. Ha ezt nem teszi meg a képviselőtestület most, akkor egy nyári szünet után, belecsuszva egy választási előkészületi munkákba kell megtennie. Szeptemberbe jön a hivatal is, tudnak már bizonyos dolgokat, mert megtörtént a helyszíni vizsgálódás. Egy percre nem lehet azt gondolni, hogy minden javaslat a legteljesebb támogatásra talált. Amiben volt és van részük folyamatosan, hogy milyen érdek az elsődleges.

A városi érdek, vagy néhány embernek az önös, fél információkon alapuló érdeke. Azt kérte a képviselőtestulettől, hogy a városi érdeket képviselje és ez a munka ne egy egyszeri kidobott pénz legyen, amit ráfordítottak, menjen ez a folyamat tovább. Az új testületről és a jelenlegiről annyit, nagyon nagy bajok lesznek, ha az a mentalitás uralkodik el Hajdusoboszlón is, hogy mi már ne csináljunk semmit, majd az újak. Az élet nem áll meg, ma bucsu ülés holnap nyitó ülés, körülbelül így működhet, ha azt mondjuk, hogy nincs rendszerváltás, semmilyen más, hanem egy folyamat, a demokráciában természetes váltás következik. Azt kérte, ne halogatódjon el alapvető döntés.

Cs.Nagy Zoltán: a napirendre tűzés után a nyilatkozatot tettek az előterjesztők arról, hogy az eddig lezajlott viták alapján milyen módosítást, véleményváltoztatást próbáltak megfogalmazni magukban.

Ez nem volt olyan részletekbe menő, amely az anyaggal kapcsolatosan az egyes konkrét hiányosságokat, adott intézménynél lévő téves bejegyzéseket korrigálta volna. Nem lehetett hallani, hogy melyik intézmény mi volt a hiányosság, amit korrigáltak.

Annyit megér ez a munka, hogy az első tárgyalás jogán kinyilváníthatassák azokat a véleményeket, amelyeket a közvéleményben kialakítottak. Ha áldoztak rá, vitassák meg. Az más kérdés, hogy első olvasatban, első tárgyalásban döntést nem lehet hozni, e pillanatban nem áll olyan helyzetben az anyag. Olyan előterjesztés nincs, ami egyértelmű lenne, több a variáció. A vitát minden képpen megtartásra javasolta. A jelenlévő pedagógusok véleményére is kíváncsi. Véleményét ő maga is szeretné elmondani.

Kulics Sándorné: tudja, hogy ez egy folyamat, de ennek a testületnek két-három ülése lesz, ami alatt semmi képpen nem tudja befejezni ezt a témát. Ezért lenne jó, ha egyáltalán bele sem kezdene ez a testület.

Badics András: nem ért egyet az előtte szólóval, mert ilyen elvek alapján semmivel ne foglalkozzon a testület, majd jön a másik, ez mindent lerendez. Ki kell tölteni a ciklust, a folyamatosságot biztosítani kell.

Sári Csaba: nem így kell megközelíteni a dolgokat, egyszerű, nem egyszerű, népszerű, nem népszerű, ezt el kell végezni, amíg a mandátum szól, a dolgukat végezni kell. Ezt ezelőtt négy évvel meg kellett volna csinálni, nem most, ő személy szerint többször sürgette. Örül, hogy végre idáig jutott, hogy elkezdték. Az egész abból indult, hogy mennyi hitelt fog felvenni a város. Lehet ezt széles társadalmi bázisra helyezni, a demokráciát ha parttalaná teszik nagyon jól szolgálja, hogy ne menjenek egyről a kettőre. Ezt az anyagot azért kell megvitatni, hogy minél több pénzt tudjanak megspórolni, tudjanak működni. Neki személy szerint az anyag tetszik, a bizottsági vitáját is részt vett. Nem volt nagy ellenállás az intézményvezetők részéről, ők is akarják, hogy ezt módosítsák ésszerűen. Bennük is megvan a jószándék, vannak apró eltérések, meg kell beszélni. Ha ezt a szülőktől fogják megkérdezni, akkor nem lesz előre haladás.

Váradi Ferenc: az a véleménye, hogy az anyagot tárgyalni kell. Március 10-én eldöntötte a testület, hogy ebben a témában lép. Akkor sem és most sem ért egyet vele, feleslegesnek tartja a 600 ezer forint kidobását, de ha már pénzt adtak érte és ezt két bizottságnak szentesíteni kellett volna - olyan információja van, hogy a jegyző ur ezt elmulasztotta, lelke rajta -.

Az anyagot bírálni lehet, mindenkinek szuverén joga, de az anyagot tárgyalni kell, ez egy természetes dolog. Furcsának tartotta amikor elindult a folyamat, hogy a vezetők nem képesek arra, hogy eldöntsék: egy intézményben mi a gazdaságos, mi a nem gazdaságos lépés. Ugy néz ki, hogy naivitásuknál fogva a képviselőket igyekeztek "befésülni" a dolgokba, ezt lehet látni a költségvetések vizsgálata kapcsán, hogy van olyan intézmény, amely 150 %-ra felemelte a közmű költségeknek a díját. Nem lett volna szabad megengedni, mert központi ár-emelések nem történtek. Naturális mutatót kellett volna beállítani, esetleg a pénzt ahhoz hozzá rendelni a tavalyi árszinten, és amennyiben bekövetkezik központi árváltozás, költségvetés módosításával le lehetett volna kezelni. Ugyan ez vonatkozik a bérekre is, a létszámra is. Furcsállja, hogy kívülről kellett megállapítani a Közgazdasági Szakközépiskolában, hogy a létszám nem stimmel. Három évvel ezelőtt megállapította a testület, hogy nem jó a létszámuk, hét emberrel kevesebb van, mint amennyi kellene. Ez a téma azóta sem oldódott meg, keményen érzi a felelősségét a képviselőtestületnek, hogy ebben a témában nem lépett. Ilyen témát meg kellett volna lépni példát statuálva, hogy az igazgatót visszahívni ha ezt nem tudta megtenni, ez volt a feladata, ezért kapja a fizetését, ennek nem tett eleget. Az a véleménye, hogy nem szabad várni a következő testületre, mert a jelenlegi már nem akar lépni, az új még nem akar lépni, kimarad egy év, nem történik intézkedés. A jövő évi költségvetést nem lehet tudni miből kell realizálni, miből finanszírozzák. Mindent el kell követni a takarékoság érdekében, és mindenhova annyi pénzt adni, amennyi nagyon szükséges a működéshez, a vezetőket pedig rákényszeríteni arra, hogy gazdaságosan próbáljanak működni.

Kigyós József: azt tapasztalta, hogy egymást győzködi a képviselők, tárgyalják az anyagot, vagy nem. Napirendre vették, a napirend módosításhoz minősített többségű szavazás szükséges. A Kulicsné javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 1 igen, 12 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el Kulics Sándorné javaslatát, indítványát.

Badics András: a pénzügyi bizottság az anyagot megtárgyalta, pénzügyi vonatkozásban teljes mértékben reálisnak tartották, lehet, hogy más szempontból lehet vitatkozni. A pénzügyi bizottság ilyen értelemben tette meg javaslatát.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Kulics Sándorné tett fel.

A kérdésekre, az eddig elhangzott észrevételekre Homonnainé Dr.Jób Klára és Zakó Katalin válaszolt, illetve reagált.

Badics András: ez a képviselőtestület kérte a felülvizsgálatot, amit a felülvizsgáló bizottság a kötött szerződés értelmében tisztességgel elvégzett. A pénzügyi bizottság véleménye ez volt. Kérték a művelődési irodát határozati javaslat készítésére. mert egy ilyen anyagról annak hiányában csak azt lehet elmondani, hogy tetszik, vagy nem tetszik. Nem érti, miért kell "cikizni" a vizsgálatot végzőket? A rájuk bízott munkát elvégezték, kialakítottak egy véleményt, a testületnek kell meghatározni a művelődésnek, hogy merrre induljanak., vagy pedig ezzel meg lehet bízni a bizottságot.

Két bizottság elfogadta, elfogadta a pénzügyi bizottság, a szakmai bizottság, ezért nem érti az egészet. A testület akarta, hogy történjen egy ilyen. Döntsék el, hogy mehet ez a dolog tovább? A meghívó szerint is jelezve van, hogy első tárgyalás. Vagy tudomásul veszik, hogy így van, ezt tovább elemzik, megszavazzák a határozati javaslatot, de tovább "rágódni" és főleg a vizsgálatot végző bizottságtól számon kérni valamit teljesen felesleges.

Kigyós József: az előterjesztett anyagnak nem az a lényege, hogy a 4,2 átlaglétszámot kell hogy takarjon, vagy 3,6-et. Ennek az elv, a vége, amikor ott van, hogy ez ezért, vagy azért nem jó. Nem arról kell most szavazni, hogy a megadott mutató pontosan mennyi és vitatkozzon a szakértői csapat az intézményekkel, hogy ez hogy helyes, hanem vannak alternatívák arra a megoldásra, amit szeretnének és e fölött kell a vitát nyitni, ebben az irányban kell haladni.

Dr.Joó Zoltán: az előbb elhangzottakat visszautasítja, ugyanis eddig kérdéseket tett fel az anyaggal kapcsolatban és egy javaslata volt, hogy az intézményvezetők mondhassák el véleményüket, erre elkezdődött a vita. Ugy érzi, megtartotta azt az előírást, amelyet a működési szabályzat előir.

Kulics Sándorné: a napirend tárgyalásának kezdetén a jegyző urhoz feltett kérdésére nem kapott választ.

Dr.Vincze Ferenc: Kulics Sándorné kérdésére válaszolt.

Kérdést tett fel Váradi Ferenc, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: Joó képviselő ur indítványára mondta, hogy az intézményvezetőknek 1/4-e van jelen a testületi ülésen. Ugy érezte, hogy azokkal szemben, akik nincsenek jelen az ülésen diszkriminativ lenne, hogy a jelenlévőket meghallgatják.

Badics András: változatlanul az a véleménye, próbáljanak arra összpontosítani, hogy van egy anyag, amelynek az elkészítését megszavazták. Vagy elfogadják az anyagot, utána lehet vitatkozni arról, hogy a határozati javaslattal mit kezdjenek. Nem hiszi, hogy akik a felülvizsgálatot csinálták, részesei kell hogy legyenek ennek a vitának.

Dr.Vincze Ferenc: elsősorban az intézményvezetőkkel történt egyeztetés. Ezt megelőzte, hogy ők is megkapták, írásban reagáltak rá. Nincs akadálya, hogy a képviselők is megkapják a nyár folyamán. Nincs értelme annak, hogy az intézmények itt egyenként nyilvánuljanak meg csak a mai témával kapcsolatban. Nem gondolhatja senki komolyan, hogy így szeptemberben, vagy június 30-án bármelyik intézményvezető itteni, vagy háttérbeni ellenkezésére döntés születhet. Nem születik döntés. Nem cél, hogy az intézményeket hátulról hátba döfjék. Az a cél, hogy megegyezés legyen és az intézményvezető is örüljön annak az ötletnek, amit meg kell valósítani. Cél, hogy normális belső arányok legyenek, mert kismértékű változtatás nyilván kell. Az együttes munkának a hive és a megegyezésnek. Elképzelhető, sőt biztos is az eddigiek alapján, hogy ez nem fog sikerülni. Ekkor majd dönt a testületi bölcsesség, meg a józan ész. Mérlegelnek a vizsgálatot végzők, illetve a hivatal álláspontja, illetve az intézményi nem érveken alapuló oktan ellenkezés között. Ilyen lesz, de ez a kisebbség, a többség a megegyezés lesz. Az intézményvezetőknek is elmondta, hogy ettől a városnak több pénze nem lesz, csak igazságosabb lesz a rendszer és egy racionális irányba megy el majd.

Varga Imre: a bizottság elnökével nem tudott előzetesen egyeztetni, a bizottság határozata ez. Következetesen nem határozati javaslatot írt, pedig ezt kérték. Egy ajánlást, egy állásfoglalást írt a bizottság részéről. Ugyanis a felülvizsgálati anyagnak, fejlesztési lehetőségek kihasználásának vannak olyan pontjai, amihez nem kell, van olyan, amihez lehet, van amihez viszont törvényben meghatározott kötelességük az intézmények dolgozóinak, szülőknek, az iskolaszéknek, a közalkalmazotti tanácsnak, az érdekképviselői szervezeteknek a véleményét kikérni.

Ha most például a képviselőtestület határozná abban, hogy az 1995/96-os tanévben összevonja a Gönczy Pál és a Thököly Imre Általános Iskolát, törvénysértést követne el. Ezt nem tehetné meg. Vannak viszont olyan dolgok, amit a képviselőtestületnek most kellene megtenni. Elsőként írta le, hogy megtárgyalja a képviselőtestület és elfogadja az anyagot. Vannak amit lépésről lépésre be kell vezetni. Ha a képviselőtestület egyáltalán nem akar foglalkozni iskolák vagy óvodák összevonásával, akkor fölösleges szítani a tüzet, kérni ennek, annak a véleményét. Ha kikérik a véleményt, az még nem döntés. Akkor még a képviselőtestület nem mondta ki az igent, hogy márpedig összevonja, csak a véleményt kéri hozzá, tehát eljátsza a demokratizmust. Csak úgy lehet előkészíteni, ha a képviselőtestület erre határozatot hoz, hogy igenis ezt a témát elő kell készíteni. Vannak viszont olyan dolgok, amit meg kell lépni a képviselőtestületnek. Azért, mert elkészült egy vizsgálat, a vizsgálati anyag nyilvánosságra került, elképzelhető, hogy lesz egy ilyen, vagy olyan döntés. A döntés kimenetelét az anyag megismerésétől a határozat megszületéséig eltöltött időben egy intézmény döntően befolyásolhatja. Sok mindenben befolyásolhatja, ha a testület intézkedést nem hoz. Volt már olyan, hogy létszámstopot rendelt el a képviselőtestület. A létszámstopnak lényege, hogy a meglévő, a jelenleg munkában álló dolgozók érdekében kell tennie képviselőtestületnek.

Határozni kell abban, hogy melyek az anyagban azok a dolgok, amelyek tovább-gondolásra érdemesek, meg kell bizni az illetékes bizottságokat, illetve kérni kell az intézményvezetőket az együttműködésre, és akkor az iskolaszék, a Közalkalmazotti Tanács a Pedagógiai Tanács, a Szervezetek Érdekvédelmi Egyesülete, a szülők tanácsának képviselőivel egyeztetik a dolgokat és az jönne vissza az intézményvezetők írásos anyagával együtt. a képviselőtestület elé és úgy fog dönteni. Annál is inkább kell ez, mert enélkül nem lehetne megtenni.

Szó volt arról, hogy ezt korábban kellett volna megtenni. A próbálkozások megvoltak. Volt egy bizottság, aki intézményvezetők, gazdasági szakemberekből, képviselőtestületi tagokból állt, három évvel ezelőtt. Megpróbálkozott, de abban a pillanatban, amikor egy ember munkanélküli lett volna egy intézményben, megállt a dolog. Két évvel ezelőtt egy hasonló dolgot próbáltak a pénzügyi irodával együtt csinálni, - emlékszik rá a képviselőtestület, a költségvetés tárgyalásánál került szóba - , volt fórum, volt televíziós közvetítés és volt polgári engedetlenség. Ennyit arról, hogy külső szakértőket kértek fel. Más egyéb területen, más egyéb témákban a világ minden pontján elfogadott az, hogy külső szakértőket kérnek fel, különböző cégek önállóan megélnék és nagyon jól. Ezt az anyagot adaptálni kell a helyi sajátosságokra és lehet, hogy ebből az anyagból nem valósul meg így ahogy van semmi. Az anyag hozza is; nem biztos, hogy így kell ezt.

Páll Ferencné: valóban partnerek szeretnének lenni ebben a nagy munkában, mert tudják, hogy ez nagy dolog és hogy nélkülük ez nem mehet.

Talán a nyári szünettel magyarázható, hogy esetleg egy-két lépés kimaradt, ami hangulatilag és egyáltalán a munka sikere érdekében szerencsés lett volna. Egyik dolog: reagáltak írásban az anyagra, úgy lenne kerek a dolog véleménye szerint is, ha ezt a reakciót a képviselőtestület tagjai megkapták volna. Másik: erre a képviselőtestületi ülésre minden intézményvezetőnek el kellett volna jönni, mert az intézményekről az intézmények képviselő nélkül egy ilyen fórumon, ami szerint nagyon fontos lépése ennek a munkának, nem lenne szerencsés döntenie. Meghívót nem kaptak, gondolja ezért nem jöttek el. A többi intézményvezető nevében is kérte: ahhoz, hogy ez a munka sikeresnek mondható legyen, nélkülük, róluk ne döntsön a testület. Minden fórumon, ahol ez téma lesz, részt vehessenek, hozzá szólhassanak.

Badics András: Hajduszoboszló város 1994. évi költségvetésének fő összege 1,3 milliárd forint. Ebből 760 millió az intézményeké. Feltette a kérdést: ha nem akarnak változást, mi fog történni jövőre? Meg fog emelkedni a köztisztviselői, közalkalmazotti beralap, elkezdődik a kategorizálás. A képviselőtestület 3-4 millió forintok fölött kemény vitákat folytat. El kellett kezdeni, meg kellett csinálni az intézmények felülvizsgálatát. A polgármesteri hivatal, mindenféle intézmény felülvizsgálata meg fog történni, muszály megcsinálni. Ha nem csinálják meg, akkor be lehet zárni a kaput. Egzisztenciális kérdések sorozatát veti ez föl. Szeretnék a normálisabb állapotot kialakítani, szeretnék abból a pénzből kijönni, ami a költségvetésben biztosítva van. Sajnos vannak olyan szituációk, ahol nem tudnak tovább lépni, mert egyéni érdekek meghatározzák azt, hogy bizonyos adónemeket nem tudnak kivetni - a testületen belül. Bizonyos urak nem fogják megszavazni, hogy bizonyos adókat kivessenek, amelyek helyi adók. Tudomásul kell venni, hogy Hajduszoboszlón adót csak a vállalkozók fizetnek, senki más. Ismerős települések nevetségesnek tartják ezt. Van egy bizonyos összeg, ebből tudnak osztani. Ha minden elmegy a közalkalmazotti, köztisztviselői bérre és járulékaira, akkor teljesen fölösleges bármit is csinálni. Ezért csinálják az egészet és ezért kértek meg mást. A korábban elindult vizsgálat szépen haladt mindaddig, amíg a bérekhez nem nyultak hozzá. Amikor a bérekhez és a létszámhoz hozzányultak, akkor mindenki vizsakozt csinált. Utána volt még egy próbálkozás, a Varga urék próbálkozása, az is dugába dőlt. Közös döntötték el, hogy kívülről végezzék a vizsgálatot, fizettek érte, van egy anyag a kezükben, el kell kezdeni saját maguknak ebből dolgozni. A folyamatosság egy természetes dolog, nem lehet azt tenni, hogy július 30-án lezárják, mert majd jön egy új testület decemberben.

Tarcsi András: miután a város összes oktatási intézményét és természetesen az abban dolgozókat érinti a kérdés úgy gondolja, ha valamikor nagy szükség volt érdekegyeztetésre, most mindeképpen szükség van erre.

Ennek a megerősítését több képviselőtől lehetett hallani. Egy működő érdekegyeztetést kellene létrehozni, legyen az érdekegyeztető fórum, vagy érdekegyeztető tanácsnak, de ez valóban működjön. Mindazok a kérdések, amelyek önkormányzati testület elé kerülnek, azokban a kérdésekben időben, alaposan egyeztetve történjenek megaz állásfoglalások és véleményezések.

Kabai Tibor: a bizottsági ülésen minderről szó volt, az állásfoglalásban fel van tüntetve, hogy az érintettek bevonásával megfelelő érdekegyeztetéssel javasolja az ütemtervet megvalósítani. Javasolta a jegyző ur által elmondottak elfogadását.

Dr.Vincze Ferenc: az első döntés a következő lenne: "A képviselőtestület az intézményfelülvizsgálati anyagot - hogy köszönettel, vagy anélkül, ez döntés kérdése, - tudomásul veszi. A további lépésekhez szükség szerint kéri a felülvizsgáló munkacsoport segítségét." Az általános bevezető rész második mondata: "A további lépésekről az alábbiak szerint határoz annak érdekében, hogy 1994. október 31.-ig még dönthessen." Innen következnenek a pontok.

Kigyós József: a jegyző ur által javasoltakat szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot azzal, hogy köszönettel vegye tudomásul a képviselőtestület az anyagot.

Dr.Vincze Ferenc: a következő a népjóléti bizottság határozati javaslata a szeptember 30.-i határidővel.

Kigyós József: az írásban kiadott határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr.Vincze Ferenc: a második pont lenne időrendi sorrendben, a létszám, a bér és jutalom stop, illetve a tanulócsoporthoz összevonása, órakeret szabályozása, tanterv felosztás kérdésében az adott intézmények július 1-től a hivatallal egyetértésben dönthessenek.

Cs.Nagy Zoltán: ilyen jogkört nem vehet át a testület. A tanterv felosztása tantestületi hatáskör.

Kérdést tett fel Stach Ferenc, melyre Kabai Tibor válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: korábban olyan javaslat hangzott el, hogy folyjanak tovább az egyeztetések, az anyag kerüljön tovább tárgyalásra. Nem célszerű korlátot szabni, a hivatal alá rendelni közvetlenül, nem tartja jónak.

Kulics Sándorné: szerinte egy határozatot kellene hozni, hogy a testület a mai napon elhatározta, hogy az oktatást megreformálja Hajduszoboszlón.

Dr.Vincze Ferenc: a második legyen egy figyelemfelhívás, hogy a folyamatban lévő intézményfelülvizsgálatra tekintettel föl hívja az intézmények vezetőit, hogy a szeptemberig szükséges döntéseiket, mind személyi, mind anyagi vonzatut, ennek figyelembe vételével tegyék meg és szükség szerint egyeztessenek a polgármesteri hivatallal.

Lőrincz László: ez annyira általános megfogalmazás, hogy ezzel semmit nem lehet kezdeni, sem a testületnek, sem az intézménynek. Ez alapján nem lehet semmit eldönteni, hogy tőle mit várnak el.

Sári Csaba: igaz, amit Lőrincz ur elmondott, hogy ennyire általánosan fogalmaznak, nem mondanak semmit. Vagy akarunk valamit, vagy nem. Le kell venni az "álarcot", - mondta képviselő társainak -, és lépni kell. Ez egy átmenet addig, míg az előbb megjelölt határidőig el nem jutnak. Azt kívánják az intézményektől, hogy addig ne csináljanak különösebb "felhajtás ne vegyenek fel senkit, ne szervezzenek át. +

Kulics Sándorné: ha viszont konkrétan megfogalmazzák, akkor bele avatkoznak az intézmények autonóm jogába. Ezt a törvény tiltja.

Kigyós József: anélkül, hogy sértenék az intézményi autonómiát, a szükséges intézkedések megtétele után az átmeneti időszakban, - mert végül is nem módosítják az alapító okiratot -, ha ilyen intézkedéseket hoz az intézményvezető, akkor igen is a fenntartótól egyetértési jogot, illetve egyetértést szerezzen be. Ha tetszik, ha nem, fenntartói az intézményeknek.

Cs.Nagy Zoltán: meghatározták az alapító okiratban, hogy hány tanulócsoport, hány pedagógus van az intézményben, ha annál kevesebbet alkalmaz, az ő lelkén szárad, megcsinálhatja, megteheti, a feladatot el kell látni. A testület nem módosíthatja az alapító okiratot, nincs előterjesztve. Ez az intézmény jogköre, a testület csak irányt szabhat abban, hogy ezt az utat elősegítse.

Dr. Joó Zoltán: mi alapozza meg a bizalmatlanságot, amiért a létszámstopot ki akarják mondani, annak ellenére, hogy nincs konkrét előjele annak, hogy bármely intézmény gyorsan föl akarja tölteni létszámot. Az intézményvezetőről annyi felelősségérzetet fel kell tételezni, hogy a jövő évi költségvetés kihatásait - kiadási oldalról - nem kockáztatja.

Javasolta megfogalmazni: az adott intézményvezető legyen köteles tájékoztatni a hivatalt a jövő évi költségvetésre kiható intézkedés megtétele előtt. Addig, amíg a koncepció vizsgálata, az intézményfelülvizsgálat be nem fejeződik, az adott intézmények egyfajta jelzéssel legyenek.

A jegyző ur által javasolttal ő maga sem ért egyet, mert az intézményvezetőnek a munkáltatói jogába szólnának bele. Ezt nem lehet megtenni. Költségvetésileg lehet az intézményekre hatni.

Varga Imre: a Joó képviselő által elmondottakat kellene megfogalmazni az intézményvezetők felé. Az más kérdés, hogy mit tételeznek fel, meg mit hisznek, mi történik meg.

A tanulócsoporthoz összevonására, illetve alapfeladat óraszámra vonatkozóan tehetnek javaslatot. Képviselőtestületi hatáskör az alapító okirat módosítása.

Dr. Vincze Ferenc: a figyelemfelhívás kezeli megfelelően a dolgot, hogy a folyamatban levő intézményfelülvizsgálatra tekintettel létszám, bér, tanulócsoporthoz összevonás, tantárgy felosztás, jutalom és egyéb, a polgármesteri hivatallal egyetértésben döntsének. A józan ész és az osztott felelősség ezt kezeli. Annál inkább, mert amikor az alapító okiratok mellékletei jönnek, ott egy állapotot most el fog fogadni a képviselőtestület, ez jó az egyik irányban, de nem jó a másikban. Tehát jó arra, hogy több nem lehet, de nem jó arra, hogy kevesebb legyen. Tehát a figyelemfelhívás, figyelembe véve az alapító okirat módosítás szabályait és a most elfogadandó mellékleteket, és a hivatallal egyeztetett intézményi döntés a megoldás.

Kabai Tibor: a jegyző ur által elmondottakat helyeselte.

Lőrincz László: a felügyelő bizottság által készített anyagban vannak nagyobb horderejű olyan dolgok, amit gyakorlatilag hosszabb idő alatt lehet végrehajtani, illetve vannak olyan kérdések, amelyekben már kellene döntenie. Például a különböző szakosított nyelvi kérdések, amelyeknek nincsenek meg a feltételei. A munka nem hatékony, csak azért csinálják, hogy az egyik intézmény lemaradjon a másiktól, egyik kisebb kínálatot tudjon nyújtani, mint a másik.

Ezeknek a megszüntetésére már intézkedni kellene, mert egyébként meggyőződése, hogy másként ebben a kérdésben semmi nem fog változni. Ugyan ez vonatkozik a tantervfelosztásra, a csoport bontásra is. Ebben a testületnek sürgősen dönteni kellene.

Dr. Joó Zoltán: az a javaslat, ami elhangzott a jegyző ur részéről az ugyan az, ahonnan indultak, hogy a hivatallal egyetértésben dönthetnek, ez így nem jó. A bérstop kérdésében a testület foglalhat kategorikusan állást, hogy az intézmények a felülvizsgálat alatt bérfejlesztést ne hajtsanak végre. Hiszen ez költségvetésre kiható kérdés. A létszámkérdés is költségvetésre kiható, de ebben csak ajánlást javasolt, kizárólag felhívni a figyelmét minden intézménynek, hogy a felülvizsgálat ideje alatt ne hajtson végre létszámfejlesztést. Ezt a jogot átadni a hivataltal annyi, mint ha a hivatalt fölé helyeznék az intézményeknek. A bérfejlesztést és a létszámfejlesztést ketté választaná, a bérfejlesztést kimondhatja a testület, ezzel az intézmény autonómiáját nem sértik, de a létszámkérdés tekintetében csak ajánlás történjen.

A tanulócsoporthoz kapcsolatosan szintén egy javaslattehető lehet, hogy felhívja a képviselőtestület az intézményeket, vizsgálják felül egyes tanulócsoporthoz összevonását, az ehhez szükséges lépéseket tegyék meg. Ez a téma a felülvizsgálat során még visszatér, számon lehet kérni, hogy az intézményvezető miért nem vizsgálata felül, miért nem racionalizálja a költségeket. Az intézményvezetőnek saját jól felfogott érdeke, mert ha nem is ez a testület fog az ő állásáról a jövőben dönteni, lehet, hogy a következőnek is negatív pont lesz a szemében, ha az intézményvezető semmibe veszi azt, ha valóban ésszerűsíteni lehetett volna. Ebben a három kérdésben ne akarjon a testület most többet, mert akkor oda lyukadnak ki, hogy megsemmisítették igazán az anyagot és mégis hoznak radikális döntéseket. A folyamat elkapkodását nem javasolta.

Lőrincz László: nem lehet senki olyan naiv, hogy azt gondolja, hogy egy ilyen döntés alapján megfogja csinálni ezeket a lépéseket valaki. Semmiféle racionális érdekük ehhez az intézményeknek nem fűződik. Amikor a lehet F kategóriákkal kapcsolatban az intézmények egymás között megállapodtak, hogy milyen létszámot sorolnak be, tehát, hogy intézményenként hány embert sorolnak be a létszámba. Ezeket az egymás közötti megállapodásokat sem tartották be az intézmények, akkor nem lehet gondolni azt sem, hogy az ajánlások alapján ezek a dolgok bekövetkeznek. Nem fognak bekövetkezni, ez teljesen biztos.

Dr. Vincze Ferenc: megfontolt, alapos döntés szükséges, mert jelentős kérdésről van szó. Meghallgatva minden érvet, és a hivataltal minden vonalát, csak a "gumi" megoldás járható. a hivatallal egyetértésben. Ez nem hatáskör átruházás. Megosztódna a felelősség, mert az intézményeknél van egy másik irány is, akkor is kérnek segítséget, ha ez ne lenne kötelező.

Ez is egy fontos szempont. Mindazokban a kérdésekben, amelyek össze voltak szedve, a hivatallal egyetértésben, mégpedig olyan alapon, hogy az önkormányzat költségvetésének végrehajtó szerve a hivatal. Ennyivel több mint egy intézmény, semmi más jogkörrel nem több. A jövő évi pénzügyi lehetőségeket is meg kell célozni és ezért javasolta, hogy a hivatallal egyetértésben döntsenek, mert a következő testületi döntés szeptember 1.-én lehet. és az már késő. Ezekben a kérdésekben a képviselőtestület újabb döntéséig csak a hivatallal egyetértésben dönthessenek az intézmények.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Lőrincz László: az előző hozzászólásában elmondottakat nem szeretné ha bárki úgy venné, hogy az az intézmények ellen szólt. Az intézményekben is megvan a készség, amit ki is fejtettek a változtatás iránt. A módszer ellen van, a tiszta állapotokat szereti, amikor megvan határozva, hogy kitől, mit várnak el. Ilyen felelősséget, ami most elhangzott, nem mer magára vállalni., mert ez olyan problémákat fog felvetni, aminek a vége beláthatatlan. Ez annyira tág és megfoghatatlan, hogy ez alapján nem lehet úgy csinálni, hogy ne lehessen benne problémát találni.

Dr.Joó Zoltán nem hiszi, hogy ennyire felelőtlen intézményvezetők lennének, akik tudva azt, hogy milyen anyagi gondok terhelik az önkormányzatot és jövőre milyenek fogják, hogy szándékosan, pazarló módon fölvesznek létszámot. A bérstopot elfogadja.

Nem bántó szándékkal, de azért is nem bizik az egyetértésben, mert a sportegyesületnek két milliót adtak oda azzal, hogy egy fillér sem mehet ki addig, amíg a költségvetését meg nem tárgyalta a sportegyesületnek, ennek ellenére ment ki pénz belőle. Olyan mintha nem is hoztak volna semmilyen rendelkezést ez ügyben. Ha ennyire szabad a gazda, akkor ezt is fölösleges kimondani, hogy a hivatallal egyetértésben, utána netán a hivatalt veszik feleslegre. Hagyják meg, hogy az adott intézményt lehessen felelősségre vonni, esetleges mulasztás esetén.

Varga Imre: a most státuszban és állásban lévő pedagógusokkal "szurna" ki, illetve aki most dolgozót vesz föl, - természetesen nem úgy, hogy 10 ember elmegy az intézményből és egyet fölvesz helyette -, az a meglévő, munkában lévő, státuszban lévő pedagógusokkal szur ki. Ha kimondják, hogy a három csoportból legyen kettő, akkor egy embert el kell küldeni. Ez így működik. Ha két iskolát összevonnak, 17 embert kell elküldeni, vagy áthelyezni ide-oda.

Ezt így kell kezelni. Nagyon jól tudják az intézményvezetők, ezt tudni kell mindenkinek, hogy nemcsak költségvetési kérdés, hanem az a kérdés, hogy akik most jelenleg ott dolgoznak, azoknak megfelelő átcsoportosítással jövőre és azután is legyen munkájuk. Ezt figyelemfelhívásnak szánta, hogy érezze az intézményvezető, hogy a képviselőtestület igenis foglalkozott ezzel. Nem tételezi fel az intézményvezetőkről, hogy bármelyik dolgozójával "kiszurjon".

Dr.Vincze Ferenc: mindezekben a kérdésekben a folyamatban lévő intézményfelülvizsgálat céljaira is tekintettel döntsének. Tehát megmarad a jogkör, nincs bevonva a hivatal, hanem létszám, bér, jutalom, tanulócsoport összevonás, tantárgy felosztás, órakeret szabályozás, ezekben a kérdésekben figyelemfelhívás a folyamatban lévő intézményfelülvizsgálat lehetőségeit, céljait nem veszélyeztetve döntsének.

Dr.Joó Zoltán: az ő javaslata erősebb volt, mert az javasolta, hogy az intézményfelülvizsgálat befejezéséig, vagy következő testületi döntésig bérfejlesztést ne hajtsanak végre, létszámfejlesztést pedig lehetőleg ne alkalmazzanak. Ezt ajánlotta. Ha szünik meg állás nyugdíjba menetel és egyebek miatt, az szétosztásra ne kerüljön, mert ez kihat a jövő évre, ez inkább a reális veszély, mint a létszámfejlesztés. A létszámfejlesztésnél valóban ajánlás, a bérnél pedig, hogy ne történjen bérfejlesztés. Vizsgálják felül a tanulócsoportok összevonásának lehetőségét. Amennyiben arra van mód, úgy tegyék meg a szükséges intézkedést.

Kigyós József: a jegyző ur által elmondottakat kiegészíteni javasolja Joó képviselő azzal, hogy létszám- bérstop.

Dr.Joó Zoltán: csak bérstopot javasol.

Dr.Vincze Ferenc: amit Joó képviselő javasol az egy dolgot old meg és az a kevesebb, bár konkrétabb. Az, hogy bérfejlesztés, az nehezen kezelhető, de sokféle képpen érthető.

Amit ő javasolt, az mindenre kiterjed és nemcsak egy statikus állapotot állítana meg, hogy ne legyen benne változás, hanem induljon el egy másfajta. Lehet, hogy ez felesleges, de városi szinten egyeztetni kell. Nem az a cél, hogy munkanélkültre jelentkezzenek be pedagógusok, hanem városi összesenben legyen munkájuk. Ezért tartja jónak, hogy minden ilyen kérdésben a folyamatban lévő intézményfelülvizsgálat céljaival, annak további menetét nem veszélyeztetve döntsének.

Figyelemfelhívás, de mindenre kiterjedően, elindítva azt a folyamatot egy kissé, - tudja, hogy nem fogja merni, de lehet, hogy lehetősége lesz adott esetben az intézményvezetőnek, hogy ha fölszabadul egy pedagógus, akkor az el tud helyezkedni.

Tehát javasolta: a képviselőtestület felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy újabb testületi döntésig létszám, bér, jutalom, tanulócsoport meghatározása, órakeret szabályzás, tanterv-felosztási kérdésekben a folyamatban levő intézményfelülvizsgálat céljait tekintve, a tovább folytatás lehetőségeit nem veszélyeztetve döntsenek.

Kigyós József: az elhangzott javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Sári Csaba: meg lehetne kockáztatni azt, hogy határozottabban fogalmazzanak. Amennyiben ez tényleg alapító okirattal szemben lenne, akkor ugyanis a Köztársasági Megbizott vélelmezi. Nem érti, miért kell itt ennyire "vakarózni", amikor van egy cél, tudják mit akarnak, "szőrszálat hasogatni" miért kell. Amikorra észrevételezi a Köztársasági Megbizott, akkora már szépen végig is fut az egész, biztos, hogy nem merik megcsinálni. Föl kell vállalni, javasolta, hogy ebben az irányban megegyeszen szavazzanak. Nem törvényteleniségről van szó, az idő szorításáról van szó, meg arról, hogy nincs a városnak pénze. Nem érti miért ülnek itt a képviselők, még mindig nem értették meg?

Dr. Papp Jenő: kérdést tett fel, egyben javasolta, hogy komolyabban fogalmazzanak, mert önállóság ide, önállóság oda, nem szeretné ugy átadni ezt a széket, hogy 50 millió hátrányból 100 millió hitelt készítenek elő a következő testületnek.

Váradai Ferenc: az a javaslata, hogy az egészet így ahogy van, tegyék félre, mert nagyon unja a banánt, két óra óta itt vannak, nem jutottak sehova, egy fél téma van megtárgyalva. Tizenvalamennyi téma van még, amiben döntené kell. Itt van a gázdíj rendelet, amiből nem lesz semmi, akkor becsukhatják a boltot és elkinlódnak vele. Ugy néz ki, hogy ugyanis kell tartani képviselőtestületi ülést, készítsék ezt megfelelően elő, alternatívával és akkor legyen benne döntés, egy, vagy kéthét múlva. Próbáljanak tovább lépni, jobban felpörgetni a dolgokat, szegény, amit ezzel a témával elkövetnek. Mindenki mondja a magáét, nem jutnak sehova előre, nincs semmi alternatíva, tegyék félre, az a véleménye, lépjenek tovább, amit meg tudnak tárgyalni, tárgyalják meg, többen el akarnak menni, a végén nem lesznek szavazó-képesek. Itt vannak és minek vannak? Szegénykezniük kell a város előtt és maguk előtt, hogy ennyire tehetetlenek mindenben.

Sári Csaba: kérdést tett fel, egyben elmondta, hogy van ellenkező példa is, van olyan intézmény, ahol nem töltik be a státuszt, hogy tulóráztathassák a dolgozóikat, ezáltal feltornázzák a béreket a csillagos éígig. Ez sem megoldás. Nagyon jól tudják, hogy hol van és miért van ez. Egyáltalán nem tudja megérteni, miért nem tudnak a sarkukra állni a képviselők.

Dr.Papp Jenő kérdésére Varga Imre válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: azt javasolta, haladjanak tovább, nehéz kérdés ez, nem hiszi, hogy egy hét múlva okosabbak lesznek. Egy hét múlva a helyzet sokkal rosszabb lesz, mert a nyári szünet elindul. Ebben most ennyi lépés történt, reméli, hogy megindul a folyamat és tovább halad kedvező irányban. Ha rem, ez egy nehezen kezelhető helyzetet teremthet. A határozati javaslat harmadik pontjára az a javaslata, hogy a következőknek a megvizsgálását tartja szükségesnek a képviselőtestület úgy, hogy bevezetésükre legkorábban az 1995/96-os tanévtől kerüljön sor: Gönczy, Thököly iskola, tehát csak megvizsgálás, részletes előterjesztés, javaslat készítés intézményekkel és mindenkivel egyeztetve; óvodaigazgatóságok, csak megvizsgálás; szakiskolai osztály megszüntetése, bizottsági javaslat szerint; szakmacsoportok a szakmunkásképzőben; művészeti iskola alapítás és a kilencedik osztály.Ezek részletes előkészítése és előterjesztése úgy, hogy legkorábban az 1995/96-os tanévben megvalósításra kerülhessen.

Dr.Joó Zoltán: szerinte nem kell így kimondani, hogy az 1995/96-os tanévtől kezdődjön, elég azt mondani, hogy kerüljön megvizsgálásra a Thököly-Gönczy P. iskola integrálása, az óvodaigazgatóságok létrehozásának lehetősége, a középiskolákban a szakiskolai osztály megszüntetésének lehetősége, stb. azzal, hogy a megvisgálást követően legkésőbb októberig kerüljön újra testületi ülés elé.

Kigyós József: ez a javaslat az első részben szerepel. Tehát a bevezetés dátuma, az 1995/96-os év ne szerepeljen.

Az elhangzott javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

Áramszünet miatt Kigyós József polgármester szünetet rendelt el. 3/4 órás szünet után a Képviselőtestület folytatta ülését.

Kigyós József: javasolta, hogy a jegyzőkönyv az áramszünet miatt kivonatossan, az irodavezetők jegyzetei alapján készüljön, ez esetben nem kell a testületi ülést felébeszakítani.

Sári Csaba: javasolta, hogy a képviselők szavazzák meg a javaslatot, az esetleges későbbi vita, vagy félreértések elkerülése végett.

Kigyós József: az indítványt szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag meghozta a következő határozatot:

71/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a testületi ülés jegyzőkönyve az áramszolgáltatás szünetelése miatt kivonatossan, jegyzetelés alapján készüljön.

Határidő: --

Felelős: jegyző
irodavezetők

Dr.Vincze Ferenc: az intézményfelülvizsgálat kapcsán elmondta, hogy ha ez a testület nem dönt, akkor a végrehajtásból semmi sem lesz. Javasolta, hogy a bizottságok október 31-ig tegyenek javaslatot a hogyan továbbra és az 1995. évi költségvetés így készüljön, költségvetési ajánlás készüljön szeptember 30-ig. Javasolta, hogy az intézmények csak a polgármesteri hivatallal történt egeztetés után tölthessenek be új állásokat.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy az eddig elhangzott és egyenként már megszavazott javaslatokat egységesen szavazzák meg.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

72/1994. /VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ A Képviselőtestület az intézményfelülvizsgálati anyagot köszönettel tudomásul veszi, a további lépésekben szükség szerint kéri a felülvizsgáló munkacsoport segítségét.
- 2./ A Képviselőtestület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen intézkedési tervet a szükséges ésszerűsítési feladatok megvalósítására, illetve minden érdekelt bevonásával az egyeztetéseket folytassa le.

- 3./ A Képviselőtestület felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a vizsgálat lezárásáig ne tegyenek olyan lépéseket, amely akadályozná a vizsgálati anyagban foglalt feladatok megvalósítását.
- 4./ Az intézményekből véglegesen távozott dolgozók helyett új dolgozót felvenni csak a polgármesteri hivattal történt előzetes egyeztetés után lehet.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

Az áramszünet megszűnése után a jegyzőkönyv további része hangfelvételtől készült.

- Előterjesztés óvodavezetői és iskolaigazgatói megbízások tárgyában.

Varga Imre: addig nem akartak rendelkezni és a pályázati anyagot testület elé hozni, amíg az intézményfelülvizsgálattal kapcsolatban döntés nem születik. Az 1. sz. iskolában, a 3. sz. és az 5. sz. óvodában lejárt az intézményvezetők megbízása. A pályázatot meghirdették, a pályázati határidő lejárt, érvényes pályázatok érkeztek. A nevelőtestületekben lefolytatták a megfelelő feladatokat a pályázati eljárás kapcsán, de testület elé még nem került. Célszerű lenne a pályázati eljárás befejezéséig a jelenlegi intézményvezetők megbízni, ami lehet egy hónap, vagy szeptember 1.-e, mert vannak akinek holnap utántól lejár a megbízása. Folyamatossá kellene tenni.

Az első határozati javaslat, hogy a Gönczy P. Általános Iskolában Domonkos Antalné bizza meg a testület, tehát a jelenlegi igazgatót, a pályázat lezárultáig; a 2. sz. határozati javaslat: a 3. sz. Napközi Otthonos Óvoda vezetésével a jelenlegi óvodavezetőt, Gombos Rózát, a 4. számúban Kolozsvári Pálnét, az 5. számúban Mátravölgyi Pálnét. A jelenlegi vezetőket bizzák meg az intézményvezetésével, amíg a pályázat le nem zárul.

Kigyós József: az elhangzott javaslatokat, - ami írásban is ki lett adva - szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület a javaslatokat egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

73/1994. /VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Gönczy Pál Általános Iskola vezetői állásának betöltésével 1994. augusztus 1-től a pályázati eljárás lezárultáig Domonkos Antalné, a jelenlegi igazgatót bizza meg.

- II, a./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
a 3. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői
állásának betöltésével 1994. augusztus 1-től
a pályázati eljárás lezárultáig Gombos Rózát,
a jelenlegi óvodavezetőt bizza meg.
- b./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői állásá-
nak betöltésével 1994. augusztus 1-től
a pályázati eljárás lezárultáig Kolozsvári
Pálnét, a jelenlegi óvodavezetőt bizza meg.
- c./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
az 5. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői állá-
sának betöltésével 1994. július 1-től a pályá-
zati eljárás lezárultáig Mátravölgyi Andrásné
a jelenlegi óvodavezetőt bizza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Varga Imre irodavezető

- Előterjesztés az intézmények alapító okiratának
mellékletével kapcsolatban.

Varga Imre: képviselőtestületi határozat végrehajtásáról van
szó. Készült egy táblázat, ami az előterjesztéshez van
csatolva, ami az adatokat megjelöli.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Kigyós József: az előterjesztett táblázatokat szavazásra
bocsájtotta.

A képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta
és meghozta a következő határozatot:

74/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadja a
45/1994./V.05./ sz. határozata alapján elkészített
alapító okirat mellékleteket, melynek adatait az
összesítő táblázat tartalmazza.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: Varga Imre irodavezető

- Előterjesztés az egészségügyi- és szociális intézmények átdolgozott alapító okiratainak elfogadására.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztés a képviselőtestület által igényelt adatokkal kiegészített alapító okiratok az egészségügyi-, szociális intézményeknél.

Váradi Ferenc: nincsenek adatok kitöltve, gondolja így nem adják ki.

A tevékenységet nem tartja elég részletesnek, ebből nem derül ki, hogy az egészségügyi intézménynek mi a feladata, mire vállalkozik. A vállalkozásba adott résszel is valakinek foglalkozni kell, és ebből mintha ki volna zárva. Emiatt nem tartja túl jónak.

36,6 orvos látja el a tevékenységet, ezt furcsának tartja.

A gazdálkodási jogkörnél írják, hogy a működését az Egészségbiztosítási Pénztár és az önkormányzat finanszírozza.

Itt is meg kellene határozni, hogy milyen arányban. Ez így nem egyértelmű, így nem tudja elfogadni. A többivel egyetért, a Gondozási Központtal, a Városi Bölcsődével. A Városi Bölcsődénél le van írva, hogy hány hetesnek kell a gyermeknek lenni, az egészségügynél nincs semmi leírva, ilyet ne adanak ki, egy nagy intézetnek konkrétabban kellene a feladatát meghatározni. Szakfeladat nincs részletezve, a végén nem lehet felelősségre vonni. Mi alapján Azt mondják, nincs benne az alapító okiratban. Legyen benne minden, amit neki végeznie kell.

Nagyné Kézi Éva: azt az észrevételt elfogadja és köszöni, hogy 36,6 orvos, pontosította, 36,6 álláshelyen dolgozó orvos.

Váradi Ferenc: nem lett okosabb.

Nagyné Kézi Éva: részfoglalkozású orvosok is vannak, különböző tevékenységet részfoglalkozásban látnak el és így jön össze összeállításban.

Dr.Kovács Zoltán: az alapító okiratban ami meghatározható, meg van határozva, ennél többet ebbe bele venni nem lehet.

A vállalkozó tevékenység: a vállalkozó orvosok felett az intézmény nem diszponál. Az intézménynek semmi köze hozzá. Ezért vették ezt bele.

Váradi Ferenc: az kihez tartozik, senkihez?

Dr.Kovács Zoltán: szerződést kötött a vállalkozó orvos és az önkormányzat. A szerződés alapján polgárjogi viszonyban vannak egymással. Ez a testület fogadta el a szerződést, amit annak idején megkötöttek. Az intézménynek nincs semmiféle diszponálási lehetősége.

Váradi Ferenc: ez frankó!

Dr.Kovács Zoltán: nem lehet jobban lerészletezni a szakfeladatot.

Váradi Ferenc: nagyon sajnálja.

Dr.Kovács Zoltán: egyébként az alapító okiratnak ezt a részét a testület már korábban elfogadta. Azt kérte, hogy az álláshelyek számát és a létszámot vegyék bele. A megfogalmazottak az egész tevékenységét lefedi az intézménynek.

Váradi Ferenc: azért olyan a tevékenység, ahogy ez le van írva. Négyszemközt kívánta elmondani, hogy miként alakul az ügyelet ugy, ahogy alakul és egyéb gondokat is.

Dr.Kovács Zoltán: a finanszírozás is jogszabályban van lerögzítve. hogy mit fizet az Egészségbiztosítási Alap, az a működést fizeti, az önkormányzat az épület fenntartását, felújítást, ez pontosan le van szabályozva, ezt nem alapító okiratban kell rögzíteni.

Kérdést tett fel Tamássy Ferenc, Katona Tiborné, Dr.Szücs László, Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A válaszadás során Dr.Joó Zoltán közbe beszélt, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: szavazásra bocsájtotta az előterjesztést.

A képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és meghozta a következő határozatot:

75/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat .

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete elfogadta az alábbi intézmények átdolgozott alapító okiratát:

- 1./ Egyesített Egészségügyi Intézmények
- 2./ Gondozási Központ
- 3./ Városi Bölcsőde
- 4./ Városi Szociális Étkeзде

Az átdolgozott alapító okiratok a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Határidő. - -

Felelős: - -

- Intézményvezetők bérmeztakarításból történő részesedése tárgyában előterjesztés.

Varga Imre: az oktatási, művelődési és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A város hat intézményében bérmeztakarítás képződött és az intézmények dolgozói között megtörtént a bérmeztakarítás szétosztása. A bizottság határozata alapján az adott intézmények vezetői bérarányosan részesednének a bérmeztakarításból képződött pénzüsszegeből. Az előterjesztés mellékletét képező táblázat alapján a Mezőgazdasági Szakmunkásképző és Ipari Iskola vezetője Szilágyi Lajos 16.000 Ft-ban, Márton Károly a Széchenyi István Kollégium vezetője 29.000 Ft-ban, Pálóczi Gábor 15.000 Ft-ban, Csukás Jánosné 51.000 Ft-ban, Orosné Győri Márta 34.000 Ft-ban részesülne. Ezt az bizottság egyhangulag elfogadta. Kovács Gábor, a Művelődési Központ igazgatója esetében a bérarányos 61.000 Ft. lenne, ezt a művelődési és sport bizottság nem szavazta meg.

Kérdést tett fel Dr.Szücs László, melyre Varga Imre válaszolt.

Kigyós József: az egészségügyi és szociális intézmények vezetőinél a 9. napirend kapcsán ugyan ilyen meztakarításból jutalmazást javasolnak. Írásban ki van adva a javaslat, javasolta együtt tárgyalni.

Dr.Kovács Zoltán: kiegészítésképpen elmondta, hogy a dolgozók ugyan ilyen arányban, egy havi bérnek megfelelő jutalomban részesülnek.

Varga Imre: az oktatási, művelődési és sport bizottság ülése csak ugy volt határozatképes, hogy mindenkinek rá kellett szavazni az illetőre, Kovács Gábor esetében 5:1 volt a szavazati arány. Egyenként, személyenkénti szavazást javasolt.

Dr.Szücs László újabb kérdést tett fel, melyre Kabai Tibor válaszolt.

Kigyós József: figyelmeztette a képviselőket, hogy a párbeszédet fejezzék be.

dr.Vincze Ferenc: a 11 tagu bizottság 6 fővel határozatképes, tehát az 5:1 szavazati arány elfogadott döntése. Bizottsági működésben nincs egyszerű és minősített többség.

Dr.Papp Jenő: javasolta, hogy miután többségével egyetértének, hogy kapják meg a jutalmat, mindenki, aki nem ért valakivel egyet, az tegye fel külön szavazásra azt az egyet. Sokkal gyorsabban tudnak haladni így.

Kigyós József: kérdezte, hogy az egészségügyi és szociális intézmények esetében van-e valakinek észrevétele, hogy nem tudja elfogadni a javaslat szerintieket?
Aki egyetért a javaslattal igennel szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

76/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete munkálta tói jogkörében eljárva az alábbiakban felsorolt intézményvezetők 1994. évi munkáját elismerve, a Semmelweis Nap tiszteletére, bruttó havi bérük mértékének megfelelő összegű jutalomban részesíti, az intézmény 1994. évi bérmaradványa terhére:

- Kigyósné Kiss Rózát a Városi Bölcsőde vezetőjé 45.500 Ft.
- Dr.Vinczéné Rétvári Annát a Családsegítő Szolgálat megbízott vezetőjét 44.000 Ft.
- Dr.Garai Zsigmondot az Egyesített Egészségügyi Intézmények vezetőjét 106.000 Ft.

összegeben.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: jegyző

Dr.Szücs László: helyesebbnek tartotta volna, ha külön-külön szavaznak, miért kell dolgokat egybe mosni? 10 perc alatt végbe ment volna a szavazás, ez így egyáltalán nem logikus dolog. A határozat hozatal előtt, a szavazás előtt ezért kérte volna a szót, hogy ezt elmondhassa.

Dr.Vincze Ferenc: szerinte az alapkérdést kell tisztázni. Ha az elvet elfogadja a képviselőtestület, hogy bérarányosan osztják el, akkor nem lehet vita, illetve akkor jó a Papp képviselő javaslata, hogy kinél nem alkalmazható és miért.

Kérdést tett fel Sári Csaba, melyre Varga Imre válaszolt.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy hat intézmény esetében ha észrevétele van, tegye meg.

Dr.Szücs László: Kovács Gábor esetében külön szavazást kért.

Kigyós József: először Kovács Gábor kivételével szavazzanak, másodszor Kovács Gáborról.

Aki egyetért Kovács Gábor kivétel a javasolt részesedéssel, szavazzon.

A képviselőtestület 9 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javasolt előterjesztést Kovács Gábor kivételével.

Kigyós József aki Kovács Gábornak a javasolt jutalommal egyetért, szavazzon.

A képviselőtestület 8 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta Kovács Gábornak a javasolt jutalmat.

77/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló Város Képviselőtestülete munkáltatói jogkörében eljárva az alábbiakban felsorolt oktatási és közművelődési intézményvezetőknek, bruttó havi bérük mértékének megfelelő összegű jutalomban részesíti, az intézmény 1994. évi bérmaradványa terhére:

Szilágyi Lajost, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatóját 6.000 Ft.,

Márton Károlyt, a Széchenyi István Kollégium vetetőjét 29.000 Ft.,

Pálóczi Gábor, a 3. sz. Általános Iskola igazgatóját 15.000 Ft.,

Kovács Gábort, a Művelődési Központ igazgatóját 61.000 Ft.,

Csukás Jánosnét, a Gönczy Pál Gyermek- és Ifjúsági Ház igazgatóját 51.000 Ft.,

Orosné Győri Mártát, a Kovács Máté Városi Könyvtár igazgatóját 34.000 Ft.

összegben.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Második napirendi pont:

Kulics Sándorné: emlékeztette a képviselőtestületet, hogy korábban olyan döntés született, miszerint az oktatási bizottság újra megtárgyalja és az újabb javaslatokat előterjesztik.

Kabai Tibor: az oktatási bizottság nem tárgyalta újra.

Dóró László: két héttel ezelőtt azért lett elvetve ennek a napirendnek a tárgyalása, mert újabb javaslatok hangzottak el és ennek kapcsán az is elhagzott, hogy a bizottság újra vizsgálja felül. Ha ez nem történt meg, maga részéről nem szavazza meg az előterjesztést.

Kérdést tett fel Dr.Joó Zoltán, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc:korábban az volt a kérdés, hogy a képviselők gondolják végig újra, viszonylag gyorsan és városi szinten elfogadható döntések születhessenek. Nemcsak oktatási, művelődési, sport területre hangzott el javaslat, emlékezete szerint nemcsak az oktatási bizottságra tartozó javaslatok hangzottak el.

Kigyós József: gyakorlatilag senki nem tett az ügyben semmit, újabb előterjesztéssel ő sem találkozott.

Kérdést Dr.Szücs László tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kulics Sándorné: javasolta, hogy minden képviselő tegye meg javaslatát a javasolt személyre, indokolja is meg, utána együtt szavazzanak, illetve külön-külön, de egyszerre.

Kigyós József: van három javaslat, ami előkészítetten került a testület elé. A Kulicsné javaslatának megfelelően a képviselők tegyék meg javaslataikat.

Sári Csaba: javasolta Kádár Sándort, aki a város lovas-életében igen jelentős tevékenységet folytat hosszú idő óta.

Tamássy Ferenc: az előző előterjesztésben szerepelt Dávid József, kérte, hogy ha lehet szeptember 2.-ánál korábban megkaphassa a kitüntetést.

B.Nagy Gyula: Kádár Sándor az, aki több mint négy évtizede Hajduszoboszlón kifejezetten társadalmi munkában összefogja a lovas életet. Tartja a kapcsolatot a megyei, a Kelet-magyarországi Lovasszövetséggel, országos lovas vezetőkkel, a Nemzetközi Huszártalálkozókra való szervezés tevékeny részese, a Hortobágyi Lovasnapokra felkérésre fogatot biztosít. Soha nem a tiszteletdíj iránti igény motiválta cselekedeteit. Emiatt is támogatja Kádár Sándor kitüntetésére tett javaslatot.

Kulics Sándorné: javasolta Zabos Ádámot kitüntetésre, aki 1956-ban katonai szolgálatot teljesített, tűzparancs ellenére nem lőtt a forradalmárok közé. A tisztje, aki a tűzparancsot kiadta feljelentette, és 1958 tavaszán az ÁVH elvitte, 6 vagy 8 év börtönre ítélték, de közben megkínózták, összeverték, csont tbc-t kapott, minderről a családja az utolsó percekben értesült, holttestét körülményesen tudták hazaszállíttatni. Kikötés volt, hogy pap közreműködésével nem temethető, a temetés csak szűk családi körben történhet. 1989. október 23.-án az akkori ellenzékiek és a tisztelendő ur megrendezte a temetést, a végtisztességet megadták neki azóta is minden évben megemlékeznek róla. Véleménye szerint megérdemelné a "Hajduszoboszló Város Diszpolgára" posztumusz kitüntetést, mert Hajduszoboszlón nem tudnak ilyenről, aki az életével fizetett azért, hogy a szabadság mellé állt. Még egy utcát is elnevezhettek volna róla, azt is megérdemelte volna. Ez senkinek nem jutott eszébe, de még nem késő. Ha van lehetőség kérte, hogy a "Város Diszpolgára" posztumusz kitüntetésben részesítsék Zabos Ádámot.

Másik javaslata Kotrás Gáborra vonatkozik, idős ember, nagyon szerény, intelligens ember, aki Hajduszoboszló város hírnevét egész életében öregbitette, mert Európai, nemzetközi, világ-bajnokságokat nyert, motoros és vitorlázó repülő. A szakmában neve van az egész ország repülésének történetében. Javasolta részére a "Hajduszoboszló Városért" kitüntetés adományozását.

Dr.Joó Zoltán: úgy hiszi, hogy a "Hajduszoboszló Városért" kitüntetésnek kapcsolódnia kell a jelenhez, vagy a közelmulthoz, de az annyira multhoz már nem. A Zabos urral kapcsolatban nem tartja kizártnak egy emléktábla állítását valahol a városban, de erre a típusu kitüntetésbe nem illik. A Kotrás ur régebben tevékenykedett, miért kellett eddig várni, miért nem került szóba, amikor a rendeletet megalkották? A tevékenységének nagyobb része a régebb-multhoz kapcsolódik. A maga részéről a Fazekas urral egyet tud érteni, a lovas hagyományok ápolásával szintén egyet tud érteni, a pedagógusokkal kapcsolatosan nem tud egyet érteni, mert a pedagógusok munkájának elismerését a Pedagógus Nap alkalmából kellene megejteni. Ilyen címen - nem a Dávid ur ellen mondvá -, minden pedagógus munkáját terítékre lehetne venni. Ha el akarnak egy pedagógus munkát ismerni, akkor azt Pedagógus Nap alkalmával kell elismerni valamilyen kitüntetéssel, vagy jutalommal.

Kigyós József: Kulics Sándorné által Kotrás Gáborról elmondottakat egészítette ki. Kotrás Gábor a 70. évéhez közeledik és ebben az évben lesz 50 éve, hogy kezdett repülni. Hosszu évtizedekig a hajduszoboszlói sportrepülőtér parancsnokaként tevékenykedett. A hajduszoboszlói csapat a versenyek során akkoriban az első három között végzett, ezt Kotrás Gábornak köszönhetette. Ez az ember volt az, - nem véletlen ismerik a Malév pilóták, - aki Nyíregyházán a pilóképzésben részt vett és sok pilóta tőle tanulta a repülést. A klub szervezésében lesz egy rendezvény, ahol ez az ember aktív repülőként zenére fog műrepülni vitorlázó repülőgéppel. Itt nem a multról kell beszélni, egy életut az, ami a városhoz kötötte és egy szakmához, amely szakmában magán is és ezen keresztül a városnak is hírnevet szerzett.

Dr. Vincze Ferenc: minősített többséget igénylő döntés szükséges a jelen napirendnél. Jelenleg Dr. Pávai Vajna Ferenc az, akinek tevékenysége valóban kiemelkedő és a diszpolgári cím birtokosa. Amikor a rendelet készült, bizottsági üléseken erről szó esett, a testület is így fogadta el, hogy hosszabb távon, egy életpálya, vagy annak jelentős része kiemelkedő, nem városi szintű, hanem országosan ismert kerüljön ezzel a címmel elismerésre. Ebbe bele férhet Kotrás Gábor. A "Városért" kitüntetés nehezen "huzható" rá Zabos Ádámra. Durva sértés lenne rámondani, hogy a város javára eredményes és sikeres tevékenységet folytatott. A kiértékelések alkalmával pedig indoklást alkalmazni kell. Másik megfogalmazás: "Az 1956-os forradalomban tanúsított bátor és emberséges helytállásáért" - ha egyáltalán úgy dönt a testület, hogy adományoz, mert az emléktábla is megoldás lenne -, illene rá.

Korábbi testületi ülésen elhangzott, hogy Dávid József esetében nem a pedagógusi tevékenységéért, hanem a városi közéleti tevékenységéért, ami a korábbi korszakban is példamutató volt, javasolták a kitüntetést. Az indok nem az iskolai-gazgató, a pedagógus tevékenysége, hanem egy időszakban a város javára végzett sikeres és emberséges tevékenység.

A siker relatív abban a korszakban. Ha a testület a kitüntetést adományozza, megoldás az, hogy a testületi döntést követően az értesítések kézbesítésre kerülnek és az átadásra szeptember 2.-án kerülne sor. A kitüntetési fokozatok megszüntetése időszerű. Azt kérte a testülettől, hogy ennek tudatában döntsön.

Kulics Sándorné: ragaszkodna Zabos Ádám kitüntetéséhez és nem emléktábla elhelyezéséhez. Zabos Ádám felesége gyermekét egyedül nevelte, semmiféle kárpótlást nem kaptak.

Szép Ernő az elmúlt hét folyamán volt 100 éve, hogy született Hajduszoboszlón. Megérdemelné, hogy a város diszpolgárává fogadja. Szerinte Szép Ernő hiresebb, mint Pávai-Vajna.

Születésének 100. évfordulója tiszteletére nagy megemlékezések voltak a rádióban, televízióban, sajnos a városban nem volt megemlékezés.

Dr.Szücs László: "Hajduszoboszló Városért" kitüntetésre javasolta Hüse Károly volt ejtőernyőst. Világcsucsokat döntött meg, Hajduszoboszlót nemcsak Európában, hanem a világon ismerik a teljesítménye révén. Ha valaki tett valamit Hajduszoboszlóért, akkor őt csak felsőfokon lehet említeni.

Kigyós József: Kulicsné hozzászólására mondta, hogy szerintem nem lehet párhuzamot vonni egy író-költő és egy kutató-tudós között.

Szép Ernő

Szép Ernőt posztumusz "Hajduszoboszló város Diszpolgára"-vá javasolta fogadni. Aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 9 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a "Hajduszoboszló Városért" kitüntetésre javasoltakat szavazzák meg, ezt követően újabb szavazást javasolt Szép Ernő esetében.

Kigyós József: az írásos előterjesztés szerint id.Erdei Gyula kitüntetésével aki egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 3 igen, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: aki Fazekas István kitüntetésével egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Kigyós József: Dávid József kitüntetésére vonatkozó javaslatot bocsájtotta szavazásra.

A képviselőtestület 6 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: az ülés során elhangzott javaslatokat tette szavazásra. Elsőnek Kádár Sándorra vonatkozóan kérte a képviselők szavazatát.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett a javaslattal.

Kigyós József: Zabos Ádám "Hajduszoboszló Városért" kitüntetésre vonatkozó javaslatát bocsájtotta szavazásra.

A képviselőtestület 8 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: Kotrás Gábor kitüntetési javaslatát tette szavazásra.

A képviselőtestület 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: Hüse Károly posztumusz "Hajduszoboszló Városért" kitüntetésére vonatkozó javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 8 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Sári Csaba: megfontolandónak tartja a döntést, ugyanis Szép Ernő irodalmi munkássága olyan magasan áll, hogy ennyivel tartoznak az emlékének. Szép Ernő megírt Hajduszoboszlóról egy könyvet, a régi Szoboszló hangulatát felidézi. Szép Ernő megérdemel ennyit. Javasolta, újra tüzzék szavazásra. Diszpolgári cím adományozását javasolta. Ha meg azt veszik figyelembe, hogy 100. évforduló, akkor meg kíváltképp tartozik ennyivel az utókor.

Kulics Sándorné: Zabos Ádámmal kapcsolatosan nyomatékosan elmondta, hogy 1956-ban halálra lett kinezve, meghalt. A rádióban sokat beszéltek róla, cikkeket irtak róla a rendszerváltás hajnalán. Egy magasrangu katonatiszt, aki Amerikából most jött haza először 1989-ben, ő méltatta először Zabos Ádámot. Együtt ültek a börtönben. Elmondta, hogy hazajövele után első útja a hajduszoboszlói temetőbe vezetett, mert hozzá hasonló parasztemberrel életében nem találkozott. Olyan intelligens, olyan művelt volt annak ellenére, hogy paraszt ember volt és igenis kiállt a hazájáért, a városért. Ha ez a testület nem hozza meg kedvezően döntését, úgy érzi, hogy a rendszerváltást ez a testület egy ici-picit "szembe köpi", mert a következő testület biztos, hogy nem fogja meghozni ezt a döntést, mert el fognak felejtkezni Zabos Ádámról úgy, ahogy most június 16-án már csak ő egyedül volt kint a Zabos Ádám sirjánál koszoruzni. Emléktáblát is kell csinálni, de erről az emberről nem szabad megfeledkezni, egyedül van a városban, nincs több ilyen, aki 1956-ban kiállt a forradalomért Hajduszoboszlón úgy, hogy utána belehalt. Kérte szavazza meg a testület.

Kigyós József: azokhoz szólt elsősorban, akik nem értettek egyet azzal, hogy Szép Ernő posztumusz "Hajduszoboszló Diszpolgárává" fogadják. Emellett védőbeszédet mondani felesleges, úgy érzi. Az indítványra ismételten szavazásra tette a kérdést.

A képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kulics Sándornét a szavazás eredménye indulatos megjegyzésekre készítette.

Kigyós József: kérte a képviselőt, ne ragadtassa el magát.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy Szép Ernő részére "Hajduszoboszló Városért" kitüntetést adományozzanak.

Kigyós József: elhangzott az indítvány, "Hajduszoboszló Városért" posztumusz kitüntető cím adományozására.

Dr.Papp Jenő: javasolta, hogy szavazzanak először Zabos Ádámrá, - kértek egy ilyen szavazást, - és utána kérte a két képviselő társát, aki tartózkodott a Szép Ernőre adott szavazásnál, hogy igen szavazatot adjon le.

Sári Csaba: Papp Jenőhöz csatlakozva kérte, hogy a két személy,. aki tartózkodott fontolja meg döntését.Egy városi címmel nem lehet pótolni, hogy diszpolgárrá fogadják Szép Ernőt. Ez a testület eddig, négy év alatt nem fogadott el diszpolgári címet. Szép Ernő minden körülmények között meg kell hogy kapja Hajduszoboszló későbbi generációjától az elismerő címet.

Kigyós József: Zabos Ádám "Hajduszoboszló Városért" kitüntető cím adományozásával aki egyetért, igen gombot nyomjon.

A képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással ismételten nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: Szép Ernő "Hajduszoboszló Város Diszpolgára"posztumusz kitüntető cím adományozásával aki egyetért, igen gombot nyomjon.

A képviselőtestület 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

78/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
a 17/1991./XII.12./ Ör. sz. rendelete
alapján

posztumusz "Hajduszoboszló Város Diszpolgára"
kitüntetést adományozott Szép Ernő költőnek,

születésének 100. évfordulója alkalmából a város kulturális életében betöltött, a város hírnevét öregbitő, maradandó irodalmi munkásságáért.

"Hajduszoboszló Városért" kitüntetést adományozott Fazekas István és Kádár Sándor hajduszoboszlói lakosoknak a város társadalmi, gazdasági és kulturális életében betöltött szerepük miatt.

A kitüntetések átadására szeptember 2-án, a városi emlékünnepeken kerül sor.

Határidő: szeptember 2.

Felelős: polgármester

Harmadik napirend.

Boruzs Mihály: a távhőszolgáltatás díjtételét a városfejlesztési bizottság, illetve a pénzügyi ellenőrző bizottság megtárgyalta. A városfejlesztési bizottság az anyaggal egyetértett, a pénzügyi bizottság egyéb pénzügyi elemzéseket kért a díj eldöntéséhez. Ennek megfelelően a kiosztott 4. sz. melléklet szerint történt egy újabb elemzés, amelyben két variáció van kidolgozva, egy olyan, amelyben a díjban díjtétel képzésében az amortizáció szerepel teljes értékben, illetve egy olyan variáció, amelyben az amortizáció értéke 45 %-os mértékben szerepel. A Lakók Érdekvédelmi Szövetsége és az egyetlen érintett képviselő ur, a Badics képviselő is jelen volt ezen az érdekegyeztető megbeszélésen, a 45 %-os értékcsökkenéssel növelt díjat, az a. variációt fogadta el, illetve azzal értett egyet a Lakók Érdekvédelmi Szövetsége. Ennek a díjnak a bevezetésével értenek egyet ők is, illetve javasolják annak bevezetését. Az első fél évben keletkezett veszteséget ez a díjtétel ebben az évben nem fogja eltüntetni, azt a veszteséget valamilyen módon kezelni kell, a további veszteség már elkerülhető ezzel a díjtétel emeléssel és egy minimális amortizáció is képződik ebbe a szolgáltatási díjba, ami féléves szinten 700 ezer forint. Ezek a díjtételek addig érvényesek, ameddig az energia árak nem válnak. Energia áremelés esetén a díjat hozzá kell igazítani. Az első félévben képződött 2,7 millió veszteség a hőszolgáltatáson, ennek a kezelésére lenne szükséges a képviselőtestület állásfoglalása, hogy ez a veszteség a vagyonhasznosítási díj terhére történik elszámolásra, vagy milyen módszert javasol az elszámolásra a testület.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság az a./ variációt támogatta.

Váradi Ferenc: a műszaki bizottság is tudott a változtatott díjtételekről, egyetértett a magasabbal is.

Kiegészítésképpen mondta, hogy a jelenleg kiadott táblázatnak a 4. sz. táblázata az nem így igaz, a rendeletnek ez az 1. sz. táblázata lesz. Ez benne van egyébként a rendeletben, amit elfogadtak az előző alkalommal, a 7. §. /4/ bekezdésében, ezt szeretné, ha tudomásul venné a testület és így kezelné az egészet.

Boruzs Mihály: a rendeletnek valóban az 1. sz. melléklete lesz, a 2. sz. alatt kiadott rendeletnek a 4. sz. mellékletéről van szó. Tehát az a számozás jó, az eredeti rendelet 1. sz. mellékleteként fog megjelenni.

Kigyós József: a távhő díjmegállapításra vonatkozó javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Lőrincz László: egyrészt a likviditás kérdéséhez kíván hozzá-
szólni, másrészt a költségvetésbe betervezett bevételek oldaláról megközelíteni ezt a kérdést. Erre az évre 23 millió forint közmű-
használati díj van betervezve a Közüzemi Kft-től, ez a víz- és
csatornahasználatból tulajdon képpen.

1993. év viszonylatában még mindig nem tudtak a Kft-vel elszámolni,
1993-ról tartozik a Kft. 3 millió forinttal, az idénre tervezett
23 millió forintból még egyetlen fillér sem folyt be.

Ha ehhez hozzá adják még most a likviditási helyzetet, ami a
Kft-nél van, ebből ki lehet számolni, hogy reálisan 1994-ben
a betervezett 23 millió forintból 30-40 % közötti összeg az,
ami közműhasználati díjként befolyhat.

Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a költségvetési hiányt ez
az összeg is növelni fogja.

Kamatbevétel ebben az évben a betervezett 15 millióval szemben
1 millió 80 ezer forint folyt be eddig.

Boruzs Mihály: tény az, amikor létrehozta az önkormányzat
hármasként az alapítással a Közüzemi Kft-t, akkor az alapítók nem
tették meg azt a szükséges lépést, amit meg kellett volna
tenni, tehát forgóeszközzel ellátni a Kft-t. Egy üzemeltető
szervezetet létrehozni úgy, hogy az üzemeltetés feltételét
nem biztosítják, akkor gyakorlatilag nem hozták létre.

Elfogadhatónak nem az a megoldást tartja semmi képpen,
hogy halasztják és ahogy tudja fizetni a likviditását megtartva
a Kft, hanem azzal értene elveikben egyet, hogy egyszeri forgó-
eszközt biztosítsa a három tulajdonos, aki tulajdonosként lép
fel a Kft-ben. Egyszer lássák el forgótőkével és ez a gond
többet nem jön elő.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság állásfoglalása az volt a likviditási kérdéssel kapcsolatban; tudomásul vette, hogy ahogy befolyik a pénz a Közüemi Kft-hez, úgy tudja csak átutalni az önkormányzatnak. A Boruzs ur javaslata, miszerint a három tulajdonos biztosítsa a forgótőkét, nem hangzott el bizottsági ülésen.

Kigyós József: a Kft-nek van három alapítója, a Gyógyfürdő Rt., a Városgazdálkodási Rt. és az önkormányzat. Pillanatnyilag úgy néz ki, hogy egy ember az, aki viseli terheit, aki viseli a konzekvenciákat. Az önkormányzat egyet tud tenni, tudomásul veszi az a bevétel, amit terveztek a közüzemi használat fejében, az nem olyan ütemezésben érkezik, sőt nagy a valószínűsége, hogy nem is érkezik. Ebben kellene állást foglalni, hogy a három alapító az alapítási szabályzatnak megfelelően lássa el a Kft-t forgótőkével. Akkor nincs ilyen probléma. A Kft.-nek nincs likviditási problémája, tud fizetni használati díjat. Ha ez nem lehetséges, akkor marad az, hogy az önkormányzat tudomásul veszi, "a várható bevétel az ablakban volt, de kivitte a huzat".

Stach Ferenc: a hődíj megállapításával a képviselőtestület késett, a saját alapítású Kft-je viseli ennek a terheit. Az a javaslata, hogy az első félévben keletkezett 2,7 millió forintos veszteséget le kellene nullázni és július 1-jétől az új hődíjjal indítani. A három millió sorsát, amit az elmúlt évi közüzemi díj használatáért nem fizetett az önkormányzatnak a Kft., az vizsgálat tárgyát képezze, bár gyakorlatilag teljesen mindegy, hogy melyik zsebükből melyik zsebbe teszik, mert végül is a két Rt. egy kicsit kívülállóként kezeli ezt a Kft-t. Ugy érzi, hogy nem megfelelő előkészület alapján született meg az a döntés, hogy a hármasság hozza létre ezt, ezért most valahogyan tiszta lappal kellene indulni. Ennek pedig az a feltétele, hogy az 5,7 millió forintot helyre kellene tenni. A betervezett 23 milliós bevételből, ha levonják a 5,7 millió forintot, akkor gyakorlatilag a 16 millió forint megfizetésére megvan a remény, ebből az alapállásból kellene indulni. Tömören a javaslata az, hogy egyértelműen az önkormányzat "nyelje" le, vállalja magára az első félévi veszteséget a saját Kft-jénél, hisz olyan felújításokat, karbantartásokat kell végezni, ami szakaszolva három évre van elosztva, így sem a maximális igény lesz kielégítve, tehát a 2,7 millió forintot egyértelműen, a 3 millió forintot esetleges mérlegelés alapján lehet olyan formában is, hogy a három alapító 1/3-ad - 1/3-ad arányban viselje a költségeit és a Közüemi Kft. részéről kerüljön lezárásra ez az ügy.

Tamássy Ferenc: a Városgazdálkodási Rt hajlandóságot mutatott arra, hogy a pénzt oda adja a Kft-nek. Az igazgatóságnak van egy olyan határozata, hogy a 2,5 millió forintot hajlandóak letenni.

Kigyós József: azt erősítette meg Tamássy Ferenc képviselő, aki egyben a Városgazdálkodási Rt. Igazgatósági tagja, hogy támogatják azt az elvet, miszerint a három alapító a kezdeti nehézségeket egyenlő arányban viselje.

Lőrincz László: egyetért Stach képviselővel, tehát hogy mindkét Rt-ben a fő részvényes az önkormányzat. Ha bele gondol, hogy a Városgazdálkodási Rt. jobban áll anyagilag, mint a Gyógyfürdő, - akinél még mindig 20 millió forint tagi kölcsön van kinn -, nem tudja, miből fogja ezt a részt hozzá tenni.

Pontosított: a 16 millió forint bevételre sincs esély, mert a Közülemi Kft. nem tudja a vízdijakból biztosítani.

Ez akkor lenne igaz, ha az 1994-ben kiszámlázott vízdijakat be is tudná szedni, de ez nem fog bekövetkezni.

Ami 1994-re felújításra fordítandó összeg, ezeknek a fedezete a közműhasználati díjbevétel, ez nagyságrendileg kb. 8-10 millió forint lesz ebben az évben, ebből nem bevétele lesz az önkormányzatnak, hanem minuszos lesz ebben a tekintetben, ha figyelembe veszik a befolyt díjnak a fizetését.

Balogh István: 1 millió forint készpénzzel indult a Kft. és úgy tudta első hónapban a költségeit fedezni, hogy 7,5 millió forint kölcsönt vett fel 20 %-os kamatra, egy éves időtartamra az egyik alapítótól, a Városgazdálkodási Rt-től.

Ameddig ez a pénz náluk volt, különösebb gond nem volt, a gond a hitel visszafizetése után következett.

Azon tul, hogy 1 millió forint forgótőkével kellett indulni, tudni kell azt is, hogy a kintlévőség gyakorlatilag nem folyik be, jelenleg is a Kft-be víz- csatornadíjba 4 millió forint kintlévőségük van, 1 millió forint a hőszolgáltatásba.

Az árbevétel, amit kiszámláznak - tavaly 88 millió forint, abból 5 millió forintot nem tudtak beszedni - nem folyik be.

Tavaly a hőszolgáltatáson 3,700.000 Ft. veszteség volt, amit valamiből fedezni kellett. A költségek felmerültek a hőszolgáltatásnál is, viszont nem volt bevétel 3,700.000 Ft. erejére.

Ezért el vannak maradva a víz- csatornadíj után fizetendő bérleti díjjal, egyszer a 3,700.000 Ft. hőszolgáltatási veszteséggel, plusz az 5 millió forint kintlévőséggel.

Hajdusoboszló város a megyei vízműtől tavaly a működtető vagyon terhére anyagokat hozott ki. Ezeket az anyagokat használják, a munkájukhoz szükséges, ezt a városnak ők ki is fizették.

Ezt a város megkapta ingyen, ők a városnak ezt kifizették.

Bérleti díjban ugyan elmaradásuk van, de működtető vagyonba, anyagba tavaly kifizettek 2,100.000 Ft-ot. Az idén még további anyagokat fizetnek ki, ahogy ezeket a készletből használják föl.

A bevételeknél egy olyan dolog is van, hogy amiért nem fizetett a város, - azt adta működtető vagyonba a Víz-és Csatornamű Vállalat a Közülemi Kft. fizetett a városnak érte. A bérleti díjon kívül, - jelenleg 3 millióval tartoznak -, de gyakorlatilag anyagban ezt majdnem teljes egészében kifizették.

Dr. Szücs László: véleménye szerint a vállalat kintlévősége még fokozódni fog, a behajtása körülményes. Egyre nehezebb a helyzet.

Kigyós József: Balogh igazgató ur úgy fogalmazott, hogy kifizette az önkormányzatnak a Kft. az anyag árát.

Igen az az önkormányzaté, az önkormányzat jogos tulajdona. Azért akarta a két részvénytársaság, hogy együtt hozzák létre a Közüzemi Kft-t, hogy ebből valamit profitáljon, akkor viszont áldozatot is hoznia kell, és ne csak az önkormányzat hozzon áldozatot.

Azt javasolta, hogy lássa el a három alapító forgótőkével a Kft-t. Ezt tartja igazságosnak és ezt indítványozza.

Stach Ferenc: ismételten elmondta, hogy a kellően elő nem készített döntések ide vezetnek. A két részvénytársaság mérlegbe-számolóját most tárgyalta a képviselőtestület alig egy hónapja. Tudja a képviselőtestület, hogy melyik milyen üzletpolitikai tervet készített el. Mindkét részvénytársaságnál az önkormányzat 98 % körüli nagyságrendben tulajdonos. Tehát akár a likviditást, akár a forgótőke biztosítását ennek az arálynak megfelelően indokolt és célszerű biztosítani. A 2,7 millió forint sima veszteséget, mely az első félévben keletkezett, a képviselőtestület a költségvetésből nyelje le, a 3 milliót lehet meditálni, hogy esetleg a másik két alapító is viselje a terhet, de az a véleménye hogy a Gyógyfürdő Rt. ilyen tagi kölcsönrel és ha az idegenforgalmi nagyságrend úgy alakul, ahogy alakul, nem vállalhat magára semmit. Ha veszteséges lesz a vállalat, annak a terheit ismét az önkormányzat viseli. A félévtől jó lenne helyre tenni a Közüzemi Kft-t, mert ez legalább olyan fontos, mint a másik két részvénytársaság működése. Változatlanul az a javaslata, hogy a 2,7 milliót az önkormányzat vállalja magára, a 3 milliót pedig az alapítókkal 1/3-ad - 1/3-ad arányban viselje, de annak a veszélye fennáll, hogy az 1/3-ad - 1/3-ad résznél is csak az önkormányzaté a biztos, a két részvénytársaságé nem.

Kigyós József: ha valamelyik részvénytársaság nem tudja vállalni a kötelezettségeket a Kft-be, mint ahogy az lenni szokott, az üzletrészt eladhatja. A Városgazdálkodási Rt. úgy nyilatkozott, hogy tudja vállalni a terheket, ha a Gyógyfürdő nem, akkor eladja, a másik két társ minden bizonnyal az üzletrészt hajlandó megvásárolni.

Elhangzott két indítvány, az egyik; egyenlő arányban viselje a három alapító a terheket, a másik; a 2,7 milliót "nyelje le", azaz ismerje el az önkormányzat, a fennmaradó 3 milliót pedig a három alapító egyenlő arányban.

Szavazásra bocsájtotta az indítványokat.

Elsőként a teljesen egyenlő teherviselés a három alapító között, aki egyetért vele igennel szavazzon.

A képviselőtestület 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

79/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

A Közüzemi Kft. likviditásához szükséges pénzeszközöket az alapító tagok egyenlő arányban bocsájtják a Kft. rendelkezésére.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy az önkormányzat az őt terhelő pénzeszközt a vagyonhasznosítási díj terhére biztosítsa a Kft. részére.

Határidő: július 31.

Felelős: főkönyvelő

Negyedik napirend:

- Szociális rendelet módosítása.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztést pontosítani kívánta, a bekövetkezett változásokra kérte a képviselőket.

A jogi bizottság megtárgyalta a javaslatot, a jogi bizottság észrevételeit a népjóléti bizottság elfogadta, az előterjesztést annak megfelelően készítette.

Kigyós József: az 5/1993./V.6./ Ör. sz. rendelet módosítását szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület az előterjesztett módosítást egyhangulag elfogadta.

11/1994.(VI.30) Ör. az 5/1993. (V.6.) Ör. sz. szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a költségvetési módosító rendeletet tárgyalják másodikként. Semmiféle új döntés nincs,

a határozattal már elfogadott döntéseknek a jogi formába öntéséről van szó, amiatt csak az új táblázat lett kiadva, mert a költségvetési alaptrendelet már mindenkinek a birtokában van.

Kigyós József: az új táblázat kerül a rendelethez, a rendeletet nem módosították.
Szavazásra bocsájtotta a módosítást.

A képviselőtestület egyhangulag az alábbi rendeletet alkotta:

12/1994.(VI.30.) Ör. sz. rendelet a 2/1994.(II.11.)
költségvetési rendelet táblázatának módosítására.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

- Egyes önkormányzati rendeletek módosítása.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztésben foglaltakat ismeri a képviselőtestület, egyébként le is van írva az indokolásban. Ehhez képest három apró változás szükséges. A kiadott szöveg a Köztársasági Megbízottal egyeztetve van, szeptember másodikán vagy lesz alpolgármester választás, vagy nem, majd a következő ülésen kiderül, de a jogi dolgok rendben vannak. Ki van osztva egy 3. sz. kiegészítés, ez az SZMSZ-nek a 5. sz. mellékletének módosítása, ami az év elején megtörtént, csak nem rendelet-módosítással. A kiküldött rendelet-tervezet kiegészülne egy újabb paragrafussal, és rendeleti formában lenne elfogadva, ami eddig határozattal volt. A "Városért" kitüntetés fokozatainak megszüntetéséről is szó volt, de ez az írásos anyagba még nem került bele. Kiegészülne még azzal is. Benne van a hármashoz, hogy milyen határozatokat vonjon vissza a testület. Az összes melléklet-módosító határozatát vissza vonja a testület, mert most már a megfelelő formába kerül.

Kigyós József: a 10/1991. /VII.11./ Ör. rendelet kiegészítését javasolta, a 9. §-t /4/ bekezdéssel, vagy a 11. §-t /3/ bekezdéssel, a közterületen való árusítással kapcsolatosan. Így hangzana: "Szabadban, közlekedési utak mentén élelmiszert, gyümölcsöt árusítani csak csomagoltan, ládában letakartan szabad, a lakosság egészségének védelme érdekében." A gyümölcsről az ólmot lemosni nem lehet.

Dr.Vincze Ferenc: a céllal egyetért, az alkalommal nem. Ugyanis most jelent meg egy kormányrendelet, hogy az egész közterületi árusítást újra kell gondolni és szeptemberben jön egy koncepció, és valószínű egy új rendelet, ami januártól lépne életbe, szezon közben ebben változást elérni reménytelen. A zöldségeseknek nem a helyi rendelet, hanem a kormányrendelet alapján joga a kitelepülés, nem konkurrálhat a helyi rendelet

a központi rendelettel. A következő szezonra egy új helyi közterületi rendelet fog készülni.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: az elhangzott rendelet-módosításokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 13 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot alkotta:

13/1994./VI.30./ Ör. sz. rendelet
egyes önkormányzati rendelet módosításáról.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kigyós József: az idő előrehaladása miatt napirendi módosítást javasolt, a fellebbezéseket javasolta megvitatni először.

Javaslatával a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

Kilencedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: minden esetet részletesen leírtak, első részben lakásfenntartási támogatási ügyek szerepelnek. Hét esetben az elutasítást javasolja a bizottság. Van egy méltányossági térítési díjkedvezmény ügyében előterjesztés, ahol javasolják a megállapítást; az első lakáshoz jutás támogatásához továbbra is az elutasítást javasolja a bizottság; egy közgyógyellátási kérelem elutasításának fellebbezése ügyében szintén elutasítást javasol a bizottság.

Kigyós József: a népjóléti bizottság javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag az alábbi határozatokat hozta:

80/1994. /VI.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Papp Lajosné Hajduszoboszló, Ádám u. 68.sz.
Hornyacsek Mártonné Hajduszoboszló,
Szováti u. 24. sz., Deilinger Imréné

Hajduszoboszló, Szilfákalja 20/E. fsz.
2. sz., Drozdik Istvánné Hajduszoboszló,
Hőforrás u. 78.sz., Gere Lilla Hajduszoboszló,
Bányász u. 30. IV/14., Kovács András Hajdu-
szoboszló, Isonzó u. 13. III/11. sz., Bányai Aranka
Hajduszoboszló, Dankó u. 13. sz. alatti lakosok
részére 1994. I. félévére visszamenőlegesen,
méltányosságból, havi 400 Ft. összegben lakás-
fenntartási támogatást állapít meg.

Takács Gyula Hajduszoboszló, Földvár u. 22. sz.
Kazsimér László Hajduszoboszló, Major u. 13. sz.,
II/8.. Balku Lajosné Hajduszoboszló, Koch R. u.
3. sz., Tóth János Hajduszoboszló, Arany J.
u- 35., Herczeg Lajos Hajduszoboszló, Hajnal u.
24.sz., Csaba Józsefné Hajduszoboszló, Hősök tere
6/c., Sebestyén Mihály Hajduszoboszló,
Vörösmarthy u. 33. sz., Gál Antalné Hajdu-
szoboszló, Fertő u. 102.sz., Trázsi Józsefné
Hajduszoboszló, Duna zug 3. sz. alatti lakosok
lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott
fellebbezését rászorultság hiányában elutasítja
a képviselőtestület.
Utasítja a jegyzőt az érdekeltek határozattal
történő értesítésére.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: jegyző

81/1994. /VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Pinczés Gáborné Hajduszoboszló, Báthory u.
23. sz. alatti lakos részére szociális körülményeire tekintettel a térítési díjat 1994. július 4-től 1994. augusztus 20-ig terjedő időre a napközis táborban történő étkezéshez teljes összegben átvállalja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: jegyző

82/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Teleki Hajnalka Hajduszoboszló, Hőforrás u.
117. II/9. sz. alatti lakásvásárláshoz
nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében be-
nyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határo-
zattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: jegyző

83/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Erdőháti Jenőné Hajduszoboszló, Hősök tere 5/D.
I/4. alatti lakos közgyógyellátás tárgyában
benyújtott fellebbezését rászorultság hiányában
elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt ha-
tározattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. július 10.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napiren:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Gál János a Városi
Rendőrkapitányság vezetője.

Tamássy Ferenc: az interpellációjára adott írásos választ
csak részben tudja elfogadni.
Nem ért egyet azzal, hogy a 4. sz. főúton, ahol négy sáv van,
kerékpárosok közlekedhetnek a gyalogjárdán. Elfogadható ez egy
sáros, kiépítetlen uttal rendelkező utcában.
Interpellációjában az ügyintézés udvariasságáról semmi rosszat
nem mondott, az ügyintézés nagyon korrekt, csak az ügyintézés
gyorsasága kifogásolható. Kérte a kapitányság vezetője, hogy
a képviselőtestület segítse ez irányu munkájukat. Közbizton-
sági alapítvány létrehozásával igyekezzenek támogatni,
létszám kérdésben ügyintézési idő alatt két fő segítségét kérnék.
Ezt elsősorban a jegyző urnak címezné.

Dr.Gál János: az interpellációra adott válaszát a polgármester ur által leirtakra alapozta. Abban pedig határozottan szerepel az ügyfélfogadás kulturáltságának kérdése.

A kerékpározás és a főút kérdése: nem muszály vele egyetérteni, ő nem vállalja fel. Nagyon sok a kerékpáros baleset, súlyos sérülésekkel járnak, halálos is van minden évben.

A segédmotorkerékpárokat minden képpen tiltják a járdáról.

A bizottsági ülésen is szó volt róla, hogy a munkanélküli foglalkoztatás terhére lehetne foglalkoztatni dolgozót, aki a kapitányság ügyintézői munkáját segíthetné elő.

Rendőrségi értekezleten szó volt arról, hogy az önkormányzatok által finanszírozott rendőrök is állami státuszt szereznek, meg fog szünni. Nem lehet a jövőben olyan, hogy az önkormányzatnak van pénze és finanszíroz, hogy legyen több rendőr.

Ugyan ez vonatkozik a közalkalmazottakra is. A rendőrségen belül annyi közalkalmazottat foglalkoztathat, ahány státusza van. Lényegesen jobb és gyorsabb lenne a munka, ha még két ügyintézőt be tudnának állítani legalább az ügyfélfogadási időben, de jó lenne minden munkanapra.

Az interpellációra adott válaszban próbálta objektív oldalról megközelíteni a dolgokat és megfelelően tájékoztatni az interpelláló képviselő urat. A felvetések jogosak, a lehetőségek adottak.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi bizottsági ülésen foglalkoztak a személyi kérdéssel. A nyári szünetben nehéz a segítség, mert a köztisztviselői szabadságok kiadása is gondot okoz. Szeptembertől a hivatali felülvizsgálat eljut egy olyan fázisba, hogy a testület elé kerül. A hivatalnak 25 fős kerete van a Munkaügyi Központtól közhasznú munkás alkalmazására az igazgatásban, hivatalban. Majd közösen látják szeptemberben, hogy a vizsgálati eredménynek mi lesz a konklúziója, nyilvánvaló nem cél a csökkentése ennek. Akkor lehet egy olyan megoldás, hogy a hivatalnál feleslegesnek ítélt dolgozó az idén a rendőrségen dolgozna. Jó megoldásnak azt tartja, hogy jövőre a kapitányság pályázik, ha pályázhat közhasznú munkás alkalmazására.

Dr.Gál János: közbeszólva mondta, hogy nem lehet pályázni.

Dr.Vincze Ferenc: amit megtakaríthatnak a hivatalon, akkor döntési helyzetben lesz a testület, hogy a rendőrség segítségére fordítsák-e Szeptemberben minden jel szerint lesz lehetőség erre.

Tamássy Ferenc: az interpellációjára adott választ a kiegészítésekkel együtt elfogadta.

Kigyós József: kérte a képviselőtestületet, az interpellációra adott válasz elfogadásáról szavazzon.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal elfogadta a választ.

Dr. Szücs László: nem a kerékpárosok ellen szól, de ott, ahol megfelelően kiépített, megfelelő biztonságu ut van, ott is a gyalogjárdán közlekednek a kerékpárosok, zavarva az idős emberek testi épségét és a biztonság érzetét. A József Attila utcán - ahol kamionok nem közlekednek - ott is a járdán közlekednek a kerékpárosok. A fürdő előtti járdaszakaszon is kerékpárosok közlekednek. A városnak az idegenforgalmi imediatét lerontja ez az egész. Az ide érkező idegenforgalomnak a veszélyeztetettségét látja a dologban. A rendelet kimondja, hogy csak olyan helyen lehet a gyalogjárdát kerékpározásra igénybe venni, ahol nincs kiépített uttest. Valami megoldást találni kell.

Kigyós József: ennek egyetlen megoldása a kerékpárut megépítése lesz.

Dóró László: az elmúlt év során ő személyesen felvetette a testületi ülésen, hogy a rendőrség munkáját gépiró biztosításával segítse a hivatal. Ezt meg is ígérték, de ez csak ígéret maradt. Ha vár a város a rendőrségtől valamit és pénzzel nem tudja támogatni, akkor segítse munkaerővel.

Dr. Joó Zoltán: nem szabad elfelejteni, hogy a teherautókat és a kamionokat visszaparancsolták a jobbszélső sávba. Öt személykocsival szorította le egy kamion, egy kerékpárost még inkább nem vesznek semmibe.

A képviselőtestület meghozta a következő határozatot:

84/1994./VI.30./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület Tamássy Ferenc interpellációjára, a közlekedési rend felülvizsgálatára adott választ egyhangulag elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: a rendőrség részére szolgálati lakás biztosításához valamilyen pénzeszközzel kellene hozzájárulni. és akkor csak szolgálati lakás jelleggel vásárolna a kaptányság, vagy a főkapitányság egy szolgálati lakást.

Ennek a lehetőségét meg kell nézni.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság foglalkozott ezzel a témával, de nem tudtak honnan pénzt előteremteni, ezért nem tudtak javaslatot sem tenni.

Kigyós József: a pénzügyi bizottság nem tud javaslatot tenni a nincsenből meg nem tudnak adni.
A féléves költségvetés valamelyest utmutatásul szolgálhat, hogy esetleg honnan lehet pénzt elkülöníteni.

Dr.Gál János: kérte, hogy ezt az igényt tartsa evidenciába a testület, ne felejtse el, ha lehetősége lesz, segítsen. Alkalmas dolgozó foglalkoztatására nyílna lehetőség, ha a lakásgondja megoldódna. Kérte, hogy legalább egy elvi egyetértés szülessen, hogy a második félévben a kérésük teljesülni fog.

Tamássy Ferenc: nem derül ki a Sutka megyei főkapitány ur leveléből, hogy mennyi az az összeg, amivel a szolgálati lakás biztosításához hozzá tudnak járulni.

Dr.Gál János: egy lakás ki van nézve, telefonos.
A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az lenne a kapitányi lakás - ehhez a főkapitány hozzájárulását adta -, a fiatal kollegának a jelenleg ő által lakott lakás megfelelné.
A kinézett lakás 2,2 millió forintba kerülne, ennek 50 %-át a főkapitányság tudja vállalni.

Kigyós József: szeptember hónapban az első féléves költségvetési mérleg értékelésének ismeretében a képviselőtestület tárgyalni fogja a felvetett lakásgondot, nem zárkozik el annak támogatásától.

Dóró László: elkészült 12 lakás, abból nem lehetne átmenetileg egyet biztosítani?

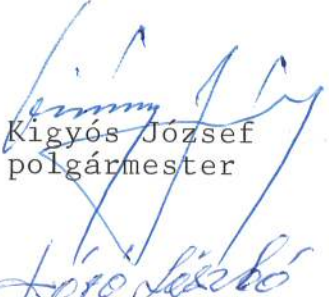
Kigyós József: a lakás komfortfokozata nem felel meg.
Az életveszélyes lakásban lakók kiköltöztetéséhez sem elegendő a 12 lakás.

Az idő előrehaladása miatt javasolta, hogy a további napirendeket a július 7-én 17.00 órakor kezdődő ülésen tárgyalják.

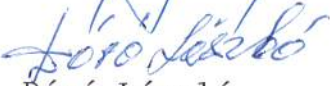
A képviselőtestület a javaslattal egyet értett.

A képviselőtestület ülése 22,17 órakor abba maradt.

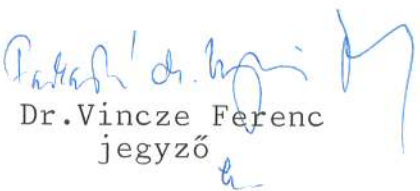
k.m.f.



Kigyós József
polgármester



Dóró László
jkv. hitelesítő



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Sári Csaba
jkv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. július 7.-én folytatódott 17.00 órai kezdettel.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Katona Tiborné, Dr. Szűcs László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Badics András képviselők.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona aljegyző, Tokai-Kiss Gábor főépítész, Lőrinc László főkönyvelő, Zsemberi István Hajdú-Terv KFT. tervező.

Katona Tiborné 17.56 órakor, Tóth Lajos 18.27 órakor érkezett a képviselőtestületi ülésre. Badics András 20.40 órakor távozott.

Jegyzőkönyvhitelesítők: Sári Csaba, Dóró László.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki a napirend elfogadásával egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

- 1., Városközpont rendezési tervének programja
Előadó: - főépítész
- 2., Új építési tilalmak elrendelése
Előadó: - főépítész
- 3., Garázsok értékesítésre kijelölése
Előadó: - főkönyvelő
- 4., Külső területi út áthelyezése
Előadó: - főépítész
- 4/a. Méltányossági kérelmek elbírálása
Előadó: - aljegyző
- 4/b. Gyógyszertári Központról tájékoztatás
- 4/c. Szoboszlói Képzőművészeti Műhely teremigénye
- 4/d. Dicsőszentmártoni meghívás
- 4/e. Önkormányzati tulajdonszerzésre ügyvédi megbízás

1. napirendi pont:

Tokai-Kiss Gábor: azért kellett eddig várni a városközpont rendezési tervének programjával, mert csak részletes ÁRT. alapján lehet készíteni. Ez az anyag korábban elkészült. Mivel májusban elfogadásra került az ÁRT.-nek az átmeneti szabályozása, most tudjuk ezt testület elé behozni.

Zsemeri István: másfél évvel ezelőtt készítettük el a városközpontnak a vizsgálatát és a programját. A program kb. egy évvel ezelőtt szerepelt a városfejlesztési bizottság előtt, akkor megtárgyalták, véleményezték. Azóta el lettek küldve a szakhatóságoknak a program lapok, ezt véleményezték. Tegnap volt egy program-egyeztető a Városházán, ahol a problémás dolgokat egyeztetették. Három lapot tett ki a falra: javasolt program, vizsgálati lap, parkolási mérleg /a központnál jelentős parkolási gondok vannak/. A vizsgálatnál több mindent néztek végig, a település szerkezetét a terület-felhasználást, intézményeket vizsgáltunk, épület állagvizsgálatot készítettünk, földterület vizsgálatot, műemlék vizsgálatot, ahol javaslatot adtunk arra, hogy melyik épületet, utcát javasoljuk helyi védelemre, növényzetet is javasoltunk védelem alá helyezni. Készült egy összesítő lap, szerepel egy állat vizsgálati lap is, amely segítséget nyújtott abban, hogy hogyan lehet a település központhoz hozzányúlni. Amikor a történelmi vizsgálatát készítettük a település központjának, akkor sok érdekes dolog került a napvilágra, ezeket szeretnénk a programba beépíteni. A település szerkezete mindenképpen védendő a központnak. Erre vonatkozóan nagyon régen nem készült részletes rendezési terv, amit sokan pozitívan értékelték, de elérkezett annak az ideje, hogy egy olyan szabályozása legyen a város központnak, ami a problémás kérdésekre segítséget nyújt. Ebben a programban megoldást kell találni a következő problémákra. A település központnak a szerkezetét szeretnénk megőrizni, viszont javaslatot adnánk arra, hogy hogyan lehetne a forgalmát rendezni /sok az egyirányú utca, kevés a parkoló/. A főutca két oldalán magas épületek találhatók, főként tetőtérbeépítésre, magas tető ráépítésre és az üres helyeken a foghílyoknak a kijavítása a feladat. A főutca és a mögötte levő tömbök között több helyen megoldatlan még a beépítés. Egyrészt a Kossuth utca mentén, de a mögötte levő területen is, tulajdonképpen végig a mögöttes sáv, tele van olyan építészeti feladattal amire javaslatot kívánunk adni a programban. Tehát egyik feladat a főutca a másik a mögötte levő területnek a kezelhetősége, szabályozása, beépítési módja. Utána a hátrább levő tömböknél, egyrészt szabályozni kívánjuk, hogy hogyan lehet építeni, mert az egy adotttság, hogy elég kicsik a telkek, néhány utcánál /Kigyó utca, Dankó utca/ már maga az utca is nagyon keskeny, eleve kérdés, hogy ezeken a helyeken, hogyan lehet építeni. Továbbá az is megoldandó feladat, hogy hogyan lehet építeni az utcák mentén. Ezen a részen kialakult egy olyan karakteres beépítés, hogy döntően hézagosságot zárt soron helyezkednek el itt az épületek, tehát az utcavonalon állnak, tehát az utcával párhuzamos tetőgerincük van. Elég sok szép régi épület van, elég egyszerű és karakteres homlokzattal épültek. Szép és jellegzetes utca képet alkotnak. Arra szeretnénk javaslatot adni, hogy hogyan kell ezeken az utcákon

építeni, hogy ez a fajta építkezés megmaradhasson. További feladat, hogy a Köselynek a partján a tömbbelsőben, hogyan lehet majd a város belsőnek fejlődnie. Többségében már beépült ez a rész, ezek az épületek ráépültek a Köselynek a két oldalára. A túloldalnak a területe üres, ez a terület mély fekvésű, tehát áldozatokkal jár ennek a területnek a hasznosítása. A következő megoldandó feladat az intézményterületek kérdésének megoldása. Vannak beékelődő üzemek, amiknek a sorsát megvizsgáltuk. Főként az oktatási intézményeknél - mivel nagyon szétszórtnak helyezkednek el - javaslatot adunk arra, hogy hogyan lehet ezeket összevontabban kezelni. Van olyan ovoda ahol nagyon kicsi a terület, ott bővítésre van szükség, így a tűzoltóságnál is. Ennek az igénye felmerült a rendőrségnél is. A régi városközpontban nagyon sűrűn beépített a terület, csak a belső részen voltak a lakások, a külső részen senki sem építhetett. Olyan módon javasolnánk a településnek a szerkezetét továbbfejleszteni, hogy a régi településközpont ebből a szerkezetből valahogyan még jobban kitűnjön, ezért a Kösely melletti nagy tömbbelsőt olyan módon kell feltárni, hogy egy utcát vezetünk végig, ami viszonylag értelmes mélységű utcáknak az osztását teszi lehetővé. Ugyanúgy a túloldalon is, a belső területek pedig zöldterületként kellene hasznosítani. Ez az a terület amiről a legtöbb vita volt már korábban is. Ezt olyan módon kellene majd leszabályozni, hogy többféle megoldásra adjon lehetőséget, az anyagiaktól függően is, igényektől függően is, hiszen ezek mind magántulajdonban levő telkek, és ezt valakinek meg kell vásárolni. Nem elképzelhető, hogy a városnak lesz pénze, hogy ezt a középső részt megvásárolja, és egy parkosított zöld területet csináljon belőle. Elképzelhető, hogy ez a terület sokáig beépítetlen marad, és csak az intézmények közötti rész lesz majd használva. Sőt az elképzelhető, hogy a település központja felé eső oldal talán hamarabb be fog épülni, mert ez népszerűbb hely, a másik oldal lehet, hogy megmarad gazdálkodó teleknek. Szükséges lenne a tervkészítésnél egy olyan szabályozást adjunk erre a területre, ami az igényektől és a lehetőségektől függően részletesebb telekosztási tervet tesz szükségessé erre a területre. De az mindenképpen szükséges, hogy már ebben a szabályozásban legyen egy alátámasztás. Készíteni kellene, egy olyan geodéziai szakvéleményt, ami három helyen/ készülne egy metszet erről a területről, ami pontosan megadná ennek a rétegét, ami szakvéleményt adna arról, hogy ez a terület egyáltalán beépíthető-e, milyen mélységben építhető be. Mielőtt a tervet elkészítjük ez az alátámasztó rész azt megelőzően készüljön el, és ezt figyelembe véve mindenképpen adjunk javaslatot erre a területre. Ez az a terület ahol a legtöbb minden lehetséges. A másik ilyen tömbbelső az a mozi mögötti terület. Ezt a terület is több féleképpen lehet beépíteni. Mivel ezen a részen az árok meg is maradt, a régi városvonalnak a vonalával esik egybe, a régi erődítménynek is része volt ez az árok, ezt a tömbbelsőt úgy kellene feltárni, hogy emellett az árok mellett nyitni egy vegyes használatú utcát, ahol be lehetne építeni a teleknek a végét, olyan módon, hogy ezeket a házakat nagyon megnézni, hogy ide milyen épületek készülnének, esetleg szimbolikusan visszaállítani azt a régi erődítést ami a településnek a belső megjárt körül vette. Végülis ez egy nagy poénja lehetne a településnek. A templom előtti területhez kapcsolódhatna ez a kis lakóterület ahol csak szabályozással kellene oda figyelni, hogy szép és hangulatos házak épüljenek, és az utcának olyan módon megadni a szélét, hogy egy ilyen karakterű belső alakulhasson ki. Ez kapcsolódhat még egy másik területhez is. A Bástya mögötti területről van szó.

E mögött alakulna ki az az üzlet utca, amit három ütemben lehetne majd építeni. Új lehetőség van, hogy a mozi a város kezébe került. Amennyiben a szabadtéri mozi megszűnne, ezt a területet egészen másként lehetne hasznosítani, az üzlet utcának a folytatását és a feltárását együtt kezelve, valami egészen új dolgot kitalálva. Lehetőség még az is, hogy a vásárcsarnok fedett legyen amire tavaly volt egy vázlat terv. Lehetőség még az is, hogy az üzlet utcát tovább vezetve a két általános iskola előtti térig egy sétánnyal át lehessen jönni, ezen a területen a legtöbb változat merült fel. Itt a programban csak annyi szerepel, hogy a Gönczy Pál utca megmarad mint kikötés. De a városfejlesztési bizottság felvetette, hogy mi lenne, ha ez az utca nem kötne ki ide direkt. Ennek a megoldására több változat van, amit érdemes lenne végig gondolni. Az egyik lehetőség - a legdrasztikusabb - a parkoló megmaradna, de a többi rész gyalogos térré válna. Az oktatási intézmények előtt kialakulna egy nagy park, ugyanis itt rengeteg gyerek megfordul, ide bevezet a kerékpárút. Lehetőséget adna arra, hogy a templom erődnek a másik két bástyáját napvilágra lehetne hozni. Tehát a templomot és a hozzá tartozó erődöt teljesen be lehetne mutatni. Erre vonatkozóan van egy másik megoldás, amikor ezt az átmenő utcát kiiktatnák és a parkolóval kötnék össze, ennek nem egy gyors átmenő forgalma lenne, lehet, hogy ennek lenne realitása. Hajdúszoboszlón az általános iskolák nagyon szétszórva helyezkednek el, erről külön tanulmány készül, ahol az iskoláknak a helyzetét megvizsgálják és javaslatot adnak. Annak a tanulságait kellene összegezni és a tervbe beépíteni. Az általános iskolákat két helyen kellene összpontosítani, vagy egy helyen az egészet. Az egyiket az útnak az egyik oldalán, a másikat pedig az útnak a túloldalán. Az út egyik oldalán összefogni az általános iskolákat egy oktatási tömbbe, olyan módon, hogy ezeket a családi házakat kellene hozzá kisajátítani, itt akkor egy 16 tantermes iskola megépíthető lenne. A túloldalon felszabaduló iskola épületek másképpen hasznosíthatók, ebből pénzt lehetne szerezni az egyébként jelentős építési költségekhez. A másik megoldás, hogy a családi házak maradnak, két teleknek a megvétele lenne szükség, hogy az iskolának a tornatermi részét meglehessen építeni, itt akkor egy 24 tantermes általános iskola alakulna ki. Akkor a túloldalon lenne a 16 tantermes általános iskola. A szabályozásban lehetőséget kell adni arra, hogy a területfelhasználás bármelyik lehetősége módot adjon ennek kidolgozására. Ugyanigy az ovodánál is kicsi a meglévő ovodának a telke. Itt is több lehetőség van ennek megoldására. Az egyik az, hogy a mellette levő telket megszerelve bővítsék a területüket, ugyanis a meglévő terület kétszeresére lenne szükség. A másik megoldási lehetőség, hogy a szemben levő ovodánál hátrafelé bővíteni a területet. Hasonló problémával küzd a tűzoltóság. Igényként merült fel, hogy a rendőrség területe is kicsi, itt is mindenképpen bővítésre lenne szükség. Ugyanigy felmerült az igény a mentőállomás bővítésére is. A tűzoltóság területének fejlesztésére jó lenne megszerezni a hátsó illetve szomszédos telkeket. A rendőrség bővítésére jó lenne a mögöttes levő két telket megvásárolni. A mentőállomás jelenlegi helyén nem találtunk megoldást a bővítésre. Egy másik helyen - a Gabonaforgalmi Vállalat és a Gyógypedagógiai Intézet közé ékelődik - van egy jó épület, itt nem zavarnák a mentők a környezetüket sem és forgalmas út mellett van. A mozi csarnok egy üzletutca volt, és az is lesz reményeink szerint de mindenképpen egy jelentős gyalogos forgalmat bonyolító rész. Gondoltuk, hogy ezt a részt olyan módon kellene beépíteni, ami ezt az üzletutcat folytatná a túloldalon. A meglévő, egyébként műemlék védelemre javasolt Bástya presszó épülete mellé építve, egy olyan

épületrésszel indulna ez az objektum ami a másikhoz igazodó léptékű és karakterű lenne, bár egy modern épület, de azzal együtt adná meg azt a párt ami egy hasonló bevezető rész lenne, mint a túloldalon. Egy másik üzletutca irodaházakkal alakulhatna ki, ami megoldhatná ennek a helynek a problémáját, mert itt a Bástya presszó mellé épült kis házra már a programban is többféle ötlet volt. Ide egy irodaházat szeretett volna egy társaság építeni, ez tulajdonképpen egy földszintes plusz egy emelet, tetőtér beépítéses épület lenne, ahol az emeleten és a tetőtérben irodák vannak. A földszint szolgáltatásra, üzletekre lenne. E mellett az utca mellett/ ez egyébként egy árkádós épület/ mindenképpen a meglévő építkezést kell folytatni, de a földszinti részre visszahozni, hogy egy szélesebb gyalogos sáv alakuljon ki, mert eléggé keskeny ez az utca rész. Igény volt, hogy mögötte legyen egy olyan aula, ahova az irodaház szerveződik, akkor kiállítások, rendezvények számára is alkalmas tér lenne. Felmerült az is, hogyha a Bástya presszónak bővülne a funkciója, akkor az udvart mindenképpen rendezni kellene. Ha ez rendezettebbé alakulna akkor ez a két épület még jobban összeköthető lenne. Egy biztos, hogy a parkolást meg kell oldani a mögötte lévő részen az udvaron, elvileg még az udvari rész alatti területen is lehetne parkolni. Ez kb. 2.700 m² területet jelentene. Hasonló lehetőséget ad a szemben lévő terület. A lakótömb mögött lévő területet be lehetne építeni a két utcát össze lehetne építeni, garázsokat lehetne építeni. Ez egyrészt a két utca képét rendbe hozná, másrészt a kis templom felőli térfalat megoldaná. Hasonlóképpen ez a sarokrész lentebb, elég rossz állagú épületekből áll, ez várhatóan át fog épülni. Erre vonatkozóan olyan szabályozást szeretnénk adni, hogy ez egy ilyen zárt sorú módon épüljön át. Jelöltük azokat a házakat amelyek műemléki védelemre, vagy pedig helyi védelemre javasoltunk. Mindenképpen szükség szerű, hogy ezeknek az épületeknek az átépítésénél figyelemmel kell lenni, az épület karakterére. Nagyon fontos, hogy hogyan lehet szabályozni a városközpont beépítését. Javasolta, hogy kétféle építési övezetet jelöljenek ki a település központjában. Semmiképpen nem tudunk a családi házas részeken új építési övezet adni, mert sűrűk a telkek, és másfajta beépítés is várnánk el, amiatt, hogy a beépítés hangulata megmaradjon vagy még jobban helyre álljon azokon a helyeken ahol másfajta beépítés van. Háromféle beépítés van a családi házas részen. Az egyik fajta az ami régről megmaradt, a másik az ami a '60.-as évek tájékán épült lakóházak, a harmadik az utóbbi 10-20 évnek a beépítése, amelyek között vannak nagyon szépek, de nem illenek a beépítéshez ami többségében kialakult. Két övezet javasolt kialakítani, a.-val és b.-vel jelölte a tervben. Az a.-val jelöltek azok a régi történelmi belső vársomagban lévő öv. A b.-vel jelöltek pedig a későbbiekben beépült tömbök, ezek már oldalhatáron állóak, előkerttel épültek más karakterű beépítések. Az a.- jelű övezetnél van lakóterületként és van intézmény - lakó területként vegyes tömb. A különbség a kettő között csak annyi, hogy az intézmény - lakó vagy területnél is lehet mind a kettőt építeni. Ez az építéshatóságnál csak egy figyelem felkeltő, hogy szorgalmazni kell ezen a vegyes területen intézmény szolgáltatás lehessen. Vagy hogy az itt épülő épületek olyanok legyenek, hogy igény esetén a földszintjükön szolgáltatás, vendéglátás funkció működhessen. A lakóterületen szintén lehet intézményt építeni ami nem telekigényes, mert ez nem zárja ezt ki, de nem kell ennyire kiemelten törekedni erre a lehetőségre. Javasolta, hogy ezeknél az épületeknél szabjanak meg egy 5 és 6 méter közötti homlokzat magasságot, aminek a következménye, hogy egy másfél méteres ingadozást tesz lehetővé, és ez változatossá teszi az utca képét. Ez lehetőséget ad arra, hogy

épüljön egy földszint plusz egy emeletes magastető ház, ahol a földszinten üzlet van, tehát 20 cm.-nél nincs magasabban a padlónala, az emeletén lakás van. A telekméreteket a fontosak még, mivel ez helyi övezet lehetőséget ad arra, hogy a telekméretekhez lehessen kötni a feltételeket. Tehát ha valakinek a telekméreteket a legminimálisabbat eléri, akkor építhet rá. Minumum 300 m²-es legyen a telek területe, legalább 12 méter széles legyen, legalább 25 mé mély legyen. Amennyiben nem éri el egy telek ezeket a méreteket, csak egyedi elbírálás alapján lehet ide építeni. Ennek az az érte me, hogy akkor az építési hatóság kénytelen kimenni a telkre, akkor meg lehet mondani, hogy milyen feltételekkel építhet arra a telkre. Ilyen a Dankó utca és a Kigyó utca.

A b.-vel jelölt építési övezet, annyiban tér el az előzőtől, hogy itt már lehet földszint plusz egy emeletes házakat építeni. Lehet oldalhatáron álló, lehet szabadon álló. Egy fontos megkötés van, hogy telket megosztani csak akkor lehet, ha azt a bizonyos telekméreteket, a kialakuló telkek elérik, a legkisebb telekméret nagyságát, egyébként nem lehet telket megosztani. A lakásszámot megvizsgálva, látható lett, hogy annak idején megépített mintegy 570 lakáson túl még 100-120 új lakásépítési lehetőség van a város központban, ebben benne vannak a javasolt tetőtér beépítések, a telekmegosztási lehetőségek és az új tömbbelsőben építhető lakások is.

Komoly gondja a városközpontnak a parkolás. A városközpontban a parkolási igény kb. 500-530 gépjármű parkoló, amiből jelenleg csak mintegy 200 parkoló van, telken belül pedig 70. Ezen kívül kb. 120 parkolót tudnánk elhelyezni, és azokban az intézményekben amiknek olyan a telke, azokon belül pedig kb. 130-140 telken belüli parkolót lehetne kialakítani. Ha ez sikerülne akkor az igényelt 530 parkoló biztosítható lenne. Ehhez elég sok mindent kell tenni, mert az említett kiépítendő parkolók megépítése elég sok pénzbe kerül, a telken belüli parkolást szabályozni kellene, hogyha olyan intézmények épülnek akkor kötelezni kellene őket, hogy telken belül létesítsenek parkolókat.

Helyi védelemről elmondta, hogy nem döntötték el, hogy melyik épület lesz az, ahol műemléki védelemről és melyik az ahol helyi védelemről lehet szó. Ez még a későbbi mérlegelésen múlik és a pénzügyi lehetőségeken. Változni fognak a jogszabályok, lesznek országos és lesznek helyi védelem alá eső műemlékek, és ennek megfelelően kell majd rangsorolni. Az országoshoz lesz országos pénz, a helyihez helyi pénznek kell lenni. A védelmet pedig egészen másként kell körül írni. Ha valakitől elvárjuk, hogy a házát úgy újítsa fel, hogy az a helyi védelemnek megfeleljen, az anyagi áldozattal jár. Azt a fajta beépítést, hogy egyes épületek előkerttel hátul vannak, mások előtt vannak, ennek a feloldására javasolta, hogy azokon a telkeken ahol kicsi előkert van a kerítés ennek megfelelően alakítsák ki.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság tárgyalta a városközpont rendezési tervének programját, egy évvel ezelőtt. A bizottság a közelmúltban ezzel nem foglalkozott. A tervbe vett feladatokhoz viszonyítva hosszúnak tartja a várostörténeti áttekintést. Hiányolja, hogy a jól elkészített térképekhez nem tartozik konkrét szöveg. 11. oldalon van benne egy olyan rész, hogy a Városgazdálkodási Vállalat telephelyétüresen áll, ilyen részek már ne szerepeljenek az anyagban, mert ez már a múlté nagyon régen kiköltöztek onnan. A 12. oldalon a Luther és a Kossuth utca szerepel, szerinte ez tévedés. Kérte, hogy az anyag

szinkronitását oldják meg valahogyan, de mindenképpen a számához kapcsolódóan kellene tájékoztatást adni. Több kérdést tett fel az anyaggal kapcsolatban.

Sári Csaba: jónak tartja az anyagot, a történeti áttekintéssel együtt. Ez majd rajtunk múlik, hogy mit szándékozunk megvalósítani vagy inkább mire lesz majd pénzünk. Javasolta vita utáni elfogadását.

Dr. Szücs László, Badics András, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Cs. Nagy Zoltán tett fel kérdéseket, amelyekre Tokai-Kiss Gábor és Zsemberi István válaszolt.

Badics András: ha egy város akar egy főteret csinálni, akkor azért tenni is kellene valamit, ugyanis ilyen "pocsék" főtér mint Hajdúszoboszlón van nem sok van az országban. Olyan főteret kellene kialakítani, aminek a képét védetté lehetne tenni. Természetesen ezt úgy érti, hogy nem lehet rábizni a tulajdonosokra ezeknek az épületeknek az ilyen jellegű felújítását vagy kialakítását. Ebben mindenképpen az önkormányzatnak kell lépéseket tenni. A tér meghatározója ne az az épület legyen ahol most az IBUSZ van, hanem a meghatározó legyen a mostani orvosi rendelő, a Bástya presszó, a Városháza épülete. Ezekhez az épületekhez kell valahogyan igazítani a többi épületet, s akkor azt mondani az egészre, hogy ez a kép védett. Ennek a kialakítását fel kell, hogy vállalja az önkormányzat, hogy elmondhassuk van egy szép főterünk. Véleménye szerint a mozi mögötti terület annyira kiesik a központból ez a terület, hogy igazából nincsen olyan jelentősége, mint amelyet akarunk nyújtani neki. A Kigyó utcai rész a végére maradhatna, az egy olyan csendes utca, közlekedés sem nagyon van, nagyon nyugodt környék. Nem kellene megbolygatni a Kigyó utca környékét. Az anyagot összességében jónak tartja, aminek alapján el lehet kezdeni valóban komolyabb munkát csinálni.

Dr. Szücs László: a városfejlesztési bizottság foglalkozott ezzel a tervvel, akkor már elmondta, hogy rendkívül imponáló, hogy a Zsemberi Ur a fiatal kora ellenére vette a fáradságot, és Hajdúszoboszló történelmét tanulmányozta. Sajnos nagyon sok hajdúszoboszlói embernek fogalma sincs erről. A város régi magját lassan eltüntették, ami tulajdonképpen egy emelkedőre épült fel, a Kösely-el volt határolva nyugat felől és az a bizonyos vizes árok ölelte keresztül. A vizes ároknak a nyomait még most is lehet látni a Rákóczi úton. A Kösely lefedését már nem is egyszer vetette fel, hogy a városnak a szégyene az a környék. A vizes árok megszüntetésével nincs megoldva a természetes víz-elvezetés. Valamit meg kellene mutatni az utókornak, hogy hol települtek le az elődeink. A Bástya presszóval kapcsolatban elmondta, hogy fel kellene azt is újítani, ott volt a város első szállodája. Sajnos nagyon-nagyon elpazaroltuk az értékeinket. Próbáljunk valamit a régi városképből megőrizni.

A város főteréről elmondta, hogy az úgy ahogy van, nem sokat tudunk érte tenni. A Bástya presszó mellett van egy holt tér amit ki lehetne tölteni valamilyen impozáns épülettel. Nagyon jó lenne, ha a város tudna valamiféle pluszt szerezni a terv megvalósításából.

Tamássy Ferenc: most hallotta először, hogy a tűzoltóság, a mentők és a rendőrség egy épületben foglalna helyet. Azt el tudná

képzelni, hogy az egészségház és a mentőállomás egy telephelyen van, de nagyon nehezen tudná elképzelni a mentőállomás és a tüztőltság együtt való elhelyezését. A köztéri parkolókkal kapcsolatban elmondta, hogy szerinte sokkal több parkoló van a városban mint ahogyan az anyagban szerepel. Erre vonatkozóan a Hid-Ker Kft tett egy pályázati ajánlatot, amit a bizottság végülis elutasított egy 80 millió forintos beruházásról lett volna szó. A parkoló órák üzemeltetése, a parkolók fenntartása illetve a parkoló örök foglalkoztatása - ezt kellett volna az önkormányzatnak felvállalni. Ezzel szeretttük volna a városnak a parkirozási gondját megoldani.

Sári Csaba: nem lenne semmi baj a Kösely-el ha egy tiszta folyású patak lenne. Csakhogy nem az, ezért akartuk lefedni, így elejét tudtuk volna venni a fertőzés veszély kialakulásának. Ez olyan sokbakkorú, hogy ezt szinte lehetetlen véghez vinni. Ez a téma megérdemelné egy önálló napirendi pontot, valamilyen szinten mindenképpen foglalkozni kell ezzel, ha másként nem legalább a városnál bejövő szakaszán valamiféle tisztítót elhelyezni, mert tarthatatlan ami ott folyik. Továbbfel kell venni a kapcsolatot azokkal az üzemekkel, akik bele engedik a szennyet. A városközpont rendezési tervének programja jó, több megoldási javaslatot is tartalmaz, de a város arculatának legfontosabb része a főtér. Gondoljuk végig. Hajdúszoboszlónak főutcája van, mint egy régi alföldi városnak. Ez a főutca tart a Puskin utcától a Fürdő utcáig. Legyen egy szindinamikai terv, legyen egy elképzelés, hogy mit akarunk csinálni. Ha bárki ide építési engedélyt kér, akkor valamilyen formában kötődjön, ne tudjon minket megkerülni. Mivel magánlakásokról van szó - nyilván minden pénz kérdése - lehet elkülöníteni egy alapot erre. Nem szabad úgy felfogni, hogy ez már a múlté, el kell készíttetni a terveket, meg kell próbálni egy olyan formába önteni, hogy ez kikerülhetetlen legyen. A Református gyülekezeti teremhez, a Református templomhoz, a Városházához, a Bástya épületéhez kell igazítani a kép kialakítását. Semmiképpen nem kellene lemondani az utcakép kialakításáról az idegenforgalom miatt is. Sokszor kapuk ezt a vádat, hogy a főutcat jobban ápoljuk a többi utcákhoz képest, de jobban is kell ápolni, ezt tudomásul kell venni. Ugyanezt meg kellene tenni a Mátyás király sétánnyal, meg kell szüntetni a bódékat. Ebben a rendezési tervben ennek kiemelten kell szerepelnie.

Dr. Joó Zoltán: nem ért egyet azzal, amikor tömöríteni akarják a városközpontot, túlságosan kihasználni, túlságosan beépíteni. A Bástya melletti beépítéssel nem tud egyet érteni /az aluljáróval tervezett házzal/. Azzal a tömbházzal ami mellette van, egymás mellé építeni nem jó, mert tűz és víz a kettő. Attól is szép lehet egy főtér ha szellős, tágas, parkosított, még egy befásított parkolóval is jobban mutatna, mint ezt a területet mindenképpen kihasználni. Ugyancsak kapcsolódika főtérhez, a Hősök tere 5-6., a Luther u. 3. "L" alakú épület és az "olajos ház". Rendben van, hogy magántulajdonba kerültek, azt azért nem szabad kimondanunk, hogy nekünk lezárult a beleszólásunk. Az érdekeltségi rendszert ki kell alakítani. Ki kell mondani, hogyha felújítja az épületét, akkor a város ehhez hozzájárul. Ha azt akarjuk, hogy szebben nézzen ki, valamivel ösztönözni kell. Javasolta, hogy ösztönözni kellene a fásítási akciókat, a város levegője szempontjából fontos lenne. A zöld övezetnek is kell helyet biztosítani, ne építsünk be mindent.

Ugyancsak szempont, amivel nem ért egyet, a központból kifele menet, a Kossuth utca, a Rákóczi utca, Bocskai utca, Luther utcai résznek a beépítési módozatával. Nálunk egy elhibázott szemlélet él még, hogy mindent uniformizálni kell. A kertes házaknál vissza kellene hozni, hogy nagyobb előkert legyen, nem lenne olyan egyhangú az utcakép. Nem szabad arra kényszeríteni az embereket, hogy kihozzuk az utcafrontra az épületeket. Példa erre a Bartók telep, ha nem ennyire összezsúfolva építkeztek volna ott, most sokkal szebb lehetne az a környék. Ilyen hibákat nem szabad elkövetni máshol. Törekedni kell arra, hogy az utcakép ne házképből álljon, állhat fásított, parkosított utcaképből is.

Badics András: a környék szennyezettségi problémája megoldódik, amikor már a módosított rész lesz megépítve. A Kösely mellett lakók engedik belefolyani a vízbe a trágyalevet, a fekáliát. Ha itt rendezett lesz ez a rész, akkor nyilván ezek a problémák meg fognak szűnni.

Cs. Nagy Zoltán: a városközpont részletes rendezési tervének programja nagyon sok gondolkodásra adott alkalmat, el is hangzottak a képviselőktől ötletek, amelyek feldolgozásra kerülhetnek a végleges rendezés alkalmával. Azért tartja nagyra a programot, mert a régi városrészt megőrizendő, továbbfejlesztő szemléletet tükröztet. Nyitva hagyja ez a terv azt a lehetőséget is, hogy esetleg kibontsa a Bástyá presszó körüli részt, esetleg balra tovább vigye. Ez egy szép gondolat, amit érdemes vita tárgyává tenni. Jónak tartja az oktatási intézményeknek a másként való elhelyezését is. Elismeréssel kell adóznunk a tervezőnek, ehhez a főmérnök Úr is hozzájárult, hogy ezt a tanulmányt közzé tette. A Kösellyel kapcsolatban nagyra értékelte mint a Badics András, mint a Sári Csaba képviselőtársak észrevételeit, de Sári Csabával abban vitatkozna, hogy a Kösely már kívül került a városon, csak egy holtág maradt belül. A belső szennyvíz összegyűjtő és vízösszegyűjtő funkcióját kellene valahogyan átrendezni. Javasolta, hogy szavazásra tegyék fel a részletes rendezési terv programját.

Dr. Szücs László: sajnos a lakosság büntetlenül beleengedi a Kösely vizébe a szennyvizet. Olyan büz van a környéken, hogy nem lehet elviselni.

Kigyós József: eltérünk a napirendtől, a napirendünk az, hogy megvitassuk a programot, ami alapján egy részletes rendezési terv készüljön.

Dr. Szücs László: Dr. Joó Zoltán említette, hogy a fák hiányoznak a városközpontban. Régen nem így volt. 40 év alatt mást sem csináltak csak a zöld területeket megszüntették. Volt Szoboszlón tyúkpiac, kiosztották házhelynek. Szemünk láttára a Nádudvari úton kiirtották a fákat.

Váradai Ferenc: a Bástyá presszó melletti megoldást jónak tartja. Tudniillik az üzletek elhelyezésével, ebben a szép környezetben, szinte bevezeti az idegent az üzletek elé. Nem rontaná az utcaképet és a mögötte levő részt lefedné. A műszaki bizottság soha nem támogatta a Köselyt ilyen valóságában ahogy van. Gondoljuk végig, ezek a területek amit most kijelöltünk fejlesztésre magánterületek. Ha ezt meg akarjuk valósítani, akkor nem milliókat, hanem majdnem milliárdokat kell áldozni a kisajátításokra, mert magánterületeket kell megvásárolni. A Köselyt minden

képpen útépítés céljára tudná felhasználni, mégpedig úgy, hogy csatornát kellene az út alatt létesíteni, ami a szennyvizet összegyűjtené. Rengeteg munkát menthetnénk meg, mert a meder meg van, csak a betonvázat kellene beépíteni és utána fokozatosan feltöltögetnék. A lakók a saját területüket vagy eladnák vagy feltöltenék. Nagyon sajnálja, hogy a Semmelweis utcán nem oldották meg, a gázvezetékek, a vízvezetékek belelőgnak a vízbe. Örökös gondja van ott a lakóknak, mert nem létesült meg a csatornának a lefedése, nem tudják a talajba bevinni a közműveket. A Koch Róbert - Kössialj rész siralmas, hogy így akarunk egy városrészt távlatban kiépíteni, T elágazások vannak, zsákutcák vannak. Ezt el kell kerülni, nem szabad így megvalósítani. Vélemény szerint Tokai Kiss Gábor rendelkezik annyi információval, hogy az érdekeinket képviselni tudja. A számozásnak megfelelően kell lépésről- lépésre megtervezni a városnak a részletes rendezési tervét. A Kössellyel való ilyen variáció amit itt hozott a tervező, nem tudja támogatni. Minden vonatkozásba figyelembe kell venni, hogy mit lehet lépni, hogy mi a legjobb megoldás.

Sári Csaba: ha a Kösselyt valóban a lakosság szennyezi akkor a közterület felügyelők keményen bírságozzanak. Ha így néz ki a dolog, akkor a saját hanyagságunkról vitatkozunk. A fásítással kapcsolatban megjegyzi, hogy Hajdúszoboszlón egyetlenegy vastag fát ismer, a Parti iskola Kossuth utca felőli oldalán. Máshol az öreg fákat megbecsülik, ellátják emléktáblával, körül kerítik. Nálunk ha egy fa megnő 40.-50. cm.-re, rögtön kezdjük kivágni. A fürdő előtt is irtják ki a szép tölgyeket és féltő, hogy ez vár a Közgazdasági Szakközépiskola udvarán található fákra is. Ezeket meg kell védeni.

Kigyós József: a Kössely takarítása folyamatban van, illetve hamarosan megkezdődik. Tessenek már végre elfelejteni, hogy vízfolyást be takarunk! Egy élő vizet ha betakarunk, akkor abból semmi jó nem lesz. Pontosan az a kötelességünk, hogy élő vízzé tegyük, akkor nem fog büzőlőgni, mert lesz természetes tisztulása. Ha eltakarjuk az attól még ugyanúgy fog tovább büzőlőgni, sőt még jobban. A tűzoltóság, mentők, rendőrség, polgári védelem egy telephelyre történő telepítése nem azt jelenti, hogy egy épületbe, hanem közvetlenül egy blokkba. El kell felejteni, hogy ezek mindegyike egy valamilyen szervezet, a gondolkodásmódnak úgy kell kialakulni, hogy ez katasztrófa elhárító szervezet. Nem csak tüzekre lehet számítani, hogy ég egy szalmakazal, vagy egy nádtető. Sokkal többről van szó. Igenis ezeknek a szervezeteknek egymást támogatva kell dolgozni. Olyan területe kell kijelölni, ahol ezek egymás közelében helyezkedhetnek el. Ehhez mindegyik szervezetnek megfelelő anyagi eszközöket kell biztosítani, hogy ez valamikor megvalósuljon. A Bányász u. Luther u. sarok az a hely ahova ezt oda lehetne tenni, mert ott az egyéjszéksház is közel van. Ennek a megvalósításához nincsenek meg a anyagi feltételek. Hangsúlyozta, hogy ezt a programot fogja követni a terv elkészítése, ami szintén a testület előtt fog szerepelni.

Tokai Kiss Gábor: valóban a bizottság úgy foglalt állást és az ÁRT.-ben is úgy szerepelt, hogy a mentőállomás új helye az egészségsház szomszédságában van kijelölve, a jelenlegi családi házak helyén. Azóta jelzett a tűzoltó parancsnok, a rendőrkapitány, a polgári védelem, hogy új megközelítést kell adni a dolgoknak. Hosszú távon az lenne a kívánatos, hogy ez a négy egység, valahol

egy tömbben tudna elhelyezkedni. Ugyanis a közös feladataik szaporodni fognak. A területet biztosítani kellene, még annak árán is, hogy néhány korábbi bizottsági állásfoglalást átértékelünk.

Sarkalatos pont az Köcsely kérdése, illetve annak a tömbfeltárása. Váradi Ferenc a lefedés mellett foglalt állást, ugyanakkor a műszaki bizottságban a vízügyes szakember egyértelműen hangsúlyozta, hogy lefedni nem szabad. Ez egy természetes vízfolyás, az kell elérni, hogy tiszta vízű legyen, aminek egyik követelménye, hogy ki kell tisztítani, a másik, hogy a szennyező forrásokat meg kell szüntetni. A környező utcákat illene csatornákkal ellátni. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a városközpont hosszabb távon elképzelhetetlen csatorna nélkül. Az önkormányzat feladata a városközpontot teljes közművesítettséggel ellátni. Ugyanigy kellene ellátni a Bánomkerti lakóterületet, ugyanis ez egy másik gátja a fejlődésnek. A csapadékvíz elvezetése is megoldatlan. Ott ahol intenzívebb a beépítés, nagyon sok területet elvettünk utakkal, járdákkal, épületekkel, valóban az tűnik célszerűnek, ha a csapadékvizet minél előbb zárt rendszerben elvezetjük. Ennek természetesen lenne hátránya is, mert a természetes vízkörforgás ezáltal megszűnne. A vizet elvisszük a területről, nincs ami visszapárologjon a levegőbe. A városnak a mikroklimája megváltozik, amihez nagyon jól hozzá segít az is, hogy a növények száma eszik, porosodik a levegő. Nyugaton ezt most úgy oldják meg, hogy a lapos tetős épületeket zöld tetővel látják el. Hajdúszoboszló település szervezetéből adódik, hogy hossz tengelye van, ami a kereskedelmi, közigazgatási központot köti össze az idegenforgalmi központtal.

El tudja fogadni Dr. Joó Zoltán észrevételét, hogy a városközpontot nem kell túlszűfölni, több zöldövezetnek kell helyet biztosítani - el tudja fogadni. Azonban abban is állást foglalt a képviselőtestület, hogy bizonyos ingatlanokat hasznosítani akar. A főter és környéke túl értékes terület, ezért talán a beépítése indokolt lenne. Mivel társasházi talajdonok vannak, ezért az önkormányzatnak is áldozni kell arra, hogy előre elkészített, elfogadott terv alapján a főút menti épületek új szintet kapjanak. A programban szereplő oktatási intézményekről készített vizsgálat építész által készített vizsgálat, amit a későbbiekben oktatási oldalról is meg kell vizsgálni, amiben az intézményvizsgálat is segíteni fog.

Dr. Joó Zoltán: meg kell keresni a kapcsolatot az iskolákkal, hogy miként vonhatnánk be őket a fásítási akciókba, mert nem mozdul előre semmi. A meglévő lakóterületek is parlagon vannak, teljesen más lenne az Isonzó utca által körül zárt területnek a hangulata, ha egy kis erdő lenne a tömbök között.

Badics András: javasolta, hogy zárják le a vitát és szavazzanak. Volt olyan javaslat ami már tizszer is elhangzott.

Váradi Ferenc: a vészelhárító szervezetekkel kapcsolatban elmondta, hogy ebben a kérdésben a műszaki bizottság már az első lépést megtette, mert a polgárvédelmi bázist ki akarja helyezni a Tessedik Sámuel utcára, olyan megfontolásból, hogy ott a rendőrség, tűzoltóság is elhelyezhető lesz. A bizottság a mentőállomást úgy ítélte meg, hogy annak az egészségház mellett van a helye, mivel nem kapcsolódik szervesen a tűzoltósághoz vagy a rendőrséghez.

Katona Tiborné kérdésére Zsemberi István válaszolt.

Kigyós József: a képviselőtestület megvitatta a programot, arra érdemesnek itéli, hogy a városközpont rendezési tervét a tervező elkészítse és majd a képviselőtestület elé tárja. Kérte a képviselőket, aki azzal egyetért, hogy ez a program kezdődjön meg, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

85/1994. /VII. 07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete
Hajdúszoboszló Városközpont Részletes Rendezési
Terve Programját a kiegészítésekkel elfogadja.
Megbizzza a Hajdú-Terv KFT. település tervezőit,
hogy a Városközpont Részletes Rendezési Tervét
az elhangzott javaslatok, kiegészítések figye-
lembe vételével készítsék el.

Felelős: - főépítész

Határidő: - folyamatos

2. napirendi pont:

Tokai-Kiss Gábor: jelenleg 3 tilalomkerülne szóba, amelyet az előterjesztés tartalmaz. A műszaki bizottság sorrendben is döntött, ennek megfelelően a Tessedik S. u. 33. sz. alatti házas-ingatlant tartják a legfontosabbnak. A körgyűrű építése miatt válna szükségessé az ingatlan kisajátítása. Van állami céltámogatás, ilyen tehermentesítő utakra, amelyre az önkormányzat pályázni kíván a következő évre. Nyilván tervet kell hozzá készíteni: ahhoz azonban előtte a tulajdont is rendezni kell. Maga a terület amit igénybe kell vennünk nem nagy, de mindenképpen főépületet érint, ezért szükséges itt az építési tilalom elrendelése. A másik a Szél zug 7. sz. alatti ingatlan, ami már régebbi tervekben is szerepelt. Gyakorlatilag a Szél zug és a Baross utca összekötése, egy olyan belső tömbfeltárást tenne lehetővé, aminek eredményeként kb. 40. db. új építési telek alakulhatna ki. Ez a folyamat spontán módon mindkét végéről elindult, ez az egy olyan ingatlan van aminek az esetleges beépítése az akadálya az utca megnyitásának.

A harmadik tilalom az a Duna zug Tisza zug összekötése, ezt is tartalmazza az Általános Rendezési Terv. A tulajdonos felajánlotta ezt az ingatlant megvételre /Duna zug 11./, az önkormányzat részére. A két zug összekötése közlekedési szempontból kívánatos, mivel a közműveknek a "zsák" jellege megszüntethető lenne, esetleges telek kialakításokat tudna szolgálni. Az általa elmondott sorrend a bizottság által vélt fontossági sorrendet is tükrözi.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta a tilalmakat. A bizottság véleménye a határozati javaslatokban fogalmazódott meg.

Dóró László kérdésére Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

Kigyós József: aki a Tessedik S. u. 33. sz. alatti ingatlanra való építési tilalom bejegyzésével egyetért, kérte igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

86/1994./VII. 07./Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 4/1994. sz. Önkormányzati rendelettel elfogadott Általános Rendezési Terv végrehajtása érdekében 5 évre szóló építési tilalmat rendel el a Hajdúszoboszló, Tessedik S. u. 33. sz. /Hrsz.:3330/ alatti ingatlanra, a tervezett E.-i tehermentesítő út területbiztosítása miatt.
A tilalom elrendelésének kezdete: 1994. július 1.

Felelős: - főépítész

Határidő: - 1994. július 15.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki a Szél zug 7. sz. alatti ingatlanra való építési tilalom bejegyzésével egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

87/1994. /VII. 07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 4/1994. sz. Önkormányzati rendelettel elfogadott Általános Rendezési Terv végrehajtása érdekében 5 évre szóló építési tilalmat rendel el a Hajdúszoboszló, Szél zug. 7. sz. /Hrsz.: 4801/ alatti ingatlanra a Kossuth u. Földvár u. közötti tervezett tömbfelfutás területbiztosítása miatt.
A tilalom elrendelésének kezdete: 1994. július 1.

Felelős: - főépítész

Határidő: - 1994. július 15.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki a Duna zug 11. sz. alatti ingatlanra történő építési tilalom bejegyzéssel egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

88/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 4/1994. sz. Önkormányzati rendelettel elfogadott Általános Rendezési Terv végrehajtása érdekében 10 évre szóló építési tilalmat rendel el a Hajdúszoboszló, Duna zug. 11. sz. alatti /Hrsz.:7025/ alatti ingatlanra a tervezett közterületfejlesztés miatt.

A tilalom elrendelésének kezdete:1994. július 1.

Felelős: - főépítész

Határidő:- 1994. július 15.

Kigyós József: mivel az önkormányzati tulajdonban levő gépkocsitárolók értékesítéséről szóló előterjesztés tárgyalása, és elfogadása minősített többséget feltételez, ezért 1994. szeptember 1.-én tárgyalja majd a képviselőtestület. Ugyancsak szeptemberi első ülésre kell halasztani a külterületi út áthelyezéssel kapcsolatos előterjesztést, mert szintén önkormányzati tulajdonnal való rendelkezés.

4/a. napirendi pont:

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: annyiban kívánta módosítani az előterjesztést, hogy Selli Lászlóné időközben visszalépett, tehát az tárgytalan.

Hajasné Komódi Éva lakáscseréjéhez kellene hozzájárulni a képviselőtestületnek. A népjóléti bizottság tárgyalta, nem lát akadályát annak, hogy a testület hozzájáruljon a 15/1993.-as helyi rendelet értelmében.

Tamássy Ferenc: az előterjesztésben szerepel, hogy két kiskorú gyermeke lakik itt vele, tudomása szerint kb. 20 évesek ezek a gyermekek. A másik dolog, hogy Hajasné nem is lakik ebben a házban kb. 2 éve, az egyik lánya lakik benne.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: irtak egy kérelmet, csatolták az adás-vételi szerződést, a Városgazdálkodási Rt. szerint ez fedí a valóságot.

Dr. Joó Zoltán: véleménye, hogy az új bérlő a lakást biztosan meg fogja vásárolni.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: tudomása szerint biztos, hogy megvásárolja a lakást.

Kigyós József: szerint nem az a cél, hogy ez a lakás az önkormányzat tulajdonában maradjon. Tehát ha meg akarják venni hadd vegyék, mert végülis ezzel eggyel kevesebb gondunk marad.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: tájékoztatja a képviselőket, hogy a lakást Hajasné is megvásárolhatta volna, mint a lakás bérlője, de részben nincs pénze, részben pedig nem célja az ily módon való tulajdonszerzés. Ez a lakás, illetve ingatlan egyébként is 1991. óta ki van jelölve értékesítésre.

Dr. Szücs László: véleménye, hogy a város nem károsodik, ha hozzájárul a cseréhez, illetve azt követően az értékesítéshez, ezért kéri a képviselőtársait, hogy a kérelemhez járuljanak hozzá.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy a joggyakorlatban vannak fiktív cserék, amelyet azért bonyolítanak le, hogy a vételi jogot tudja gyakorolni, mivel a bent lakó nem tudja. Azt is el tudja képzelni, hogy a bérlő nem fog Végegyházára költözni, ez csak azért kell, hogy a két ingatlan cseréje megtörténjen.

Ezért kérdezte, hogy a jelenlegi bérlőnek van-e leszármazottja, mert ha van akkor úgyis át tudná játszani a bérleti jogot valamelyik gyermekének, hiszen a jogszabály azt is megengedi, hogy a bérleti jogért eltartási szerződést köt a szülővel.

A képviselőtestületnek teljesen mindegy, hogy ki veszi meg a lakást, a mostani bérlő, vagy a cserepartner. Ezt addig kiküszöbölni és megtiltani nem lehet, amíg a lakásjogi szabályozás nem egyértelmű.

Az önkormányzatnak pedig mindegy, hogy ki veszi meg a lakást, csak a vételár befolyjon.

Kigyós József: kérte a képviselőtestületet, aki egyetért Hajasné Komódi Éva Hajdúszoboszló, Hősök tere 5/a. III./9. sz. alatti lakos méltányossági kérelmével, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

89/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 15/1993./III.16./ Ör. sz. rendelet 37. §./2./ bekezdésében biztosított jogkörében hozzájárul ahhoz, hogy Hajasné Komódi Eva Hajdúszoboszló, Hősök tere 5./a. III./9. szám alatti lakos az önkormányzati bérlakását elcserélje Szakál Lajos Végegyháza, Köztársaság u. 64. sz. alatti ingatlanával.

Felelős: -

Határidő: -

4/b. napirendi pont:

Kigyós József: a népjóléti bizottság megtárgyalta, amelyre meghívta a Hajdúszoboszló-i gyógyszertárak képviselőit. A bizottság javasolta, hogy a tulajdonról az önkormányzatok semmiképpen ne mondjanak le.

Parkasné Dr. Ungvári Ilona: elmondta, hogy ennek a napirendnek a megtárgyalása és elfogadása is minősített többséget igényel.

Kigyós József: a napirendi pontot elnapolta, az 1994. szeptemberi első képviselőtestületi ülésre.

4/c. napirendi pont:

Kigyós József: a "Szoboszlói Képzőművészeti műhely" azzal fordult hozzánk, hogy a fiatalok által használt Bocskai u. 14. sz. alatti helyiség kiválóan alkalmas lenne arra, hogy Hajdúszoboszlón egy olyan műhely alakuljon, ahol még vendég művészek is alkothatnak. Elvileg azonban üzleti alapon történhetne ennek a kiutalása. Ezért lenne jó ha a testület ebben állást foglalna, hogy igenis ezt a helyiséget odaitélné a művészeknek, ezzel támogathatnánk őket.

Jenei Tibor: idegenforgalmi szempontból hatásos lenne, ha a szomszédban levő galéria mellett egy élő művész alkotna. Azokivül a rendszeresen hazalátogató Sándor Károly is jelzett hasonló igényt.

Sári Csaba: sokan mások is vannak innen elszármazott művészek, akik hazjönnek és dolgozni szeretnének, ezt megtehetnék ebben a műhelyben, egyeztettek a múzeummal és az ifi klubbal, nincs kifogás a műhely ellen. Javasolta a testület adja oda a kért helyiséget a Képzőművészeti Műhelynek.

Váradi Ferenc: egyetért azzal, hogy a művészek megkapják ezt a helyiséget térítésmentesen.

Javasolta, hogy a közműköltésget azonban viseljék.

Kigyós József: aki egyetért azzal, hogy a Bocskai u. 14. sz. alatt levő helyiséget a "Szoboszló Képzőművészeti Műhely céljaira a testület odaitélje, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

90/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Szoboszló Képzőművészeti Műhely részére használatba adja meghatározatlan ideig a Hajdúszoboszló, Bocskai u. 14. sz. alatti helyiséget. A műhelynek a közüzemi költségeket fizetnie kell számlázás alapján a szolgáltatók részére. Utasítja a jegyzőt, hogy a bérlővel a helyiség használatára vonatkozó szerződést készítse el és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - jegyző

Határidő: - 1994. július 15.

4/d. napirendi pont:

Kigyós József: van a Hajdúszoboszlói Képviselőtestületnek egy meghívása a Dicsőszentmártoni Tanácstól, ennek a teljesítésében kellene állást foglalni a képviselőtestületnek, mert elő kell készíteni. Két lehetősége van, az egyik az, hogy elfogadja a meghívást - erre valamikor ősszel kerülhet sor-, valamint a másik lehetőség, hogy ezt a következő képviselőtestület kompetenciájaként meghagyja, hogy majd az a kapcsolat továbbvitele érdekében viszonzozza a látogatást.

Jenei Tibor: az idegenforgalmi bizottság ezt megtárgyalta, javasla a következő: eleget illene neki tenni.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy ez a testület utazzon Dicsőszentmártonba az igennel szavazzon

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

91/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Dicsőszentmártoni meghívásnak 1994. őszén - várhatóan szeptemberben - tesz eleget. Arról, hogy a delegációban ki vesz részt, később döntenek.

Felelős: - idegenforgalmi referens

Határidő: - folyamatos

4/e. napirendi pont

Kigyós József: tájékoztatja a képviselőket, hogy 1993. december végéig az állami vállalatoknak át kellett alakulni. Az átalakulás során a földterületek értékének 50 %-a megilleti vagy pénzben, vagy részvényben a területileg illetékes önkormányzatokat. Így Hajdúszoboszló város önkormányzatát a Budapesti Húsipari Vállalat, az Észak-Magyarországi Épitőipari Vállalat, a Debreceni Állami Gazdaság itt lévő ingatlanai után illeti meg pénz, vagy részvény. Ezek a vállalatok ennek a kötelezettségnek nem tettek eleget. Ezért meg akarja bizni Dr. Sal László ügyvédet a Hivatal ezeknek a vállalatoknak a perlésére. Az ügyvéd munkadíjként a perlendő érték 5 %-át kéri, ami 167.660.-Ft. Ebben kellene dönten.

Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: elmondja, hogy a perlési összeg összesen 3.353.200.-Ft, mely úgy tevődik össze, hogy a Húsipari Vállalat 1.591.200.-Ft-tal, az Épitőipari Vállalat 1.000.000.-Ft-tal, az Állami Gazdaság 762.000.-Ft-tal tartozik. Az ügyvéd a peren kívüli eljárásért 2,5 %-ot, a peres eljárásért további 2,5 % munkadíjat kér.

Kigyós József: a maga részéről nem javasolja, főleg a peren kívüli eljárásért nem adna egy fillért sem, mivel a Hivatal peren kívül már mindent megtett, de nem vezetett eredményre. Az iratok áttanulmányozása pedig nem ér meg több mint 80 ezer forintot.

Dr. Joó Zoltán: véleménye, hogy előre ne fizessenek az ügyvédnek. Allapodjanak meg magasabb díjazású százalékban, pl. 7-10 %-ban, de ezt csak eredményesség esetén kapja meg a jogi képviselő, és ne a papír ítéletek után. Ugyanis hiába van meg a jogerős ítélet, ha az behajthatatlan. Legyen érdekelt a behajtásban az ügyvéd és csak a befolyt összeg után kapja meg a meg egyezett százalékot.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: így nem fogja vállalni egy ügyvéd sem, de szerinte Dr. Joó Zoltán ügyvéd ur sem vállalna el így egy ügyet sem. Javasolja, hogy Dr. Joó Zoltán úgy is mint ügyvéd, de úgy is mint önkormányzati képviselő vállalja el így a lebonyolítást. A vagyonmenedzser rendelkezésre bocsájtja az iratokat bármikor.

Dr. Joó Zoltán: ha végképp senki nem vállalja és időm is lesz, akkor majd egyszer belenéz az aktákba.

Kigyós József: javasolja, hogy szavazzák meg, hogy 10 %-ot kapjon az ügyvéd, de csak a befolyt összeg után, és hatalmazza fel a testület, hogy így tárgyaljon vele.

Megállapította, hogy 11 igen szavazattal, egyhangúlag a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

92/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat :

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Polgármesteri Hivatal megbizza Dr. Sal László ügyvédet, hogy a Budapesti Húsipari Vállalat, a Debreceni Állami Gazdaság átalakulása során az önkormányzatot megillető részesedés érdekében eljárjon. Az ügyvéd díjazását nem a követelt, hanem a ténylegesen befolyt összeg 10 %-ában állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvéddel a megállapodást ilyen feltétellel kösse meg.

Felélős: - polgármester

Határidő: - 1994. július 15.

Kigyós József: tájékoztatásul elmondta, hogy a Viz- és Csatornamű Vállalat tulajdonát képező Boglárlelle-i nyaralóval kapcsolatban született egy megállapodás, melynek értelmében a nyaralót szeptember első napjaiban fogják birtokba adni, a város részére.

Sári Csaba: felhívta a figyelmet, hogy a Városházára a város illetve a nemzeti lobogót ki kell helyezni. Szeretné a lobogókat a következő héten kint látni, mert erre testületi határozat van, ezeket régen végre kellett volna hajtani!

Dóró László: a Debrecen rádióban elhangzott, hogy Németország ingyen Magyarország rendelkezésére bocsájt szétszerelt hidakat. Ebből még 18. db.-ra nincs jelentkező. A Hivatalnak utána kellene járni, hogy mi ennek az elintézési módja.

Kigyós József: a főmérnökség feladata lesz.

Dr. Joó Zoltán: nagyon sajnálja, hogy ebben a városban nem alakult ki augusztus 20.-ának, Szent István király ünnepének tiszteletére megemlékezés. Amióta eltörölték augusztus 20.-án az Alkotmány ünnepét, azóta az eredeti ok miatt - Szent István királyra való emlékezés - már nem ünnepeljük ezt a napot.

Sári Csaba: javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal, művelődési csoport vezetőjét Varga Imrét bizza meg a testület ennek a napnak a méltó megünneplésére való előkészületek elkészítésével.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a szeptembert 2.-a, helyi ünnepség előkészítéséről - rövidesen üljön össze a polgármester a Hajdúszoboszló Kör képviselőivel, mert a Hajdúszoboszló Kör zászlót ajándékoz a Gimnáziumnak, és ebből az alkalomból szeretnék átadni.

Kigyós József: az indítvány akkor az, hogy az ünnepségeket a Hivatal szervezze meg, de ugyanakkor elhangzott az is, hogy az Oktatási-Művelődési-Sport Iroda Varga Imre vezetésével az intézmények bevonásával úgy szervezze meg az augusztus 20. és szeptember 2.-i ünnepségeket, hogy ott méltóképpen lehessen ünnepelni.

Az indítvánnyal a képviselők egyhangúlag egyetértettek és meghozták a következő határozatot:

93/1994. /VII.07./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbizza az Oktatási-Művelődési-Sport Iroda vezetőjét, hogy az intézmények bevonásával szervezze meg augusztus 20. és szeptember 2.-i ünnepségek méltóképpen történő megünneplését.

Felelős: -Oktatási-Művelődési-Sport Iroda vezető

Határidő: - folyamatos

Kigyós József: ezt követően felkérte Jenei Tibort, hogy ismeresse a Bad- Dürreimbe utazó delegáció kiutazásával kapcsolatos feladatait.

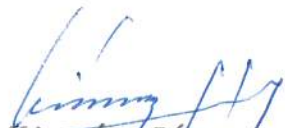
Jenei Tibor: javasolta, hogy a kiutazók úgy állapodjanak meg, hogy augusztus 24.-én délután indulnak, Mosonmagyaróváron tölthetik az éjszakát, majd a vissza út is így történne, mivel 1.264 km.-ről van szó, ami egy huzamban igen sok.

A kiutazó képviselők úgy foglaltak állást, hogy oda is és vissza is közbeiktatjuk a Mosonmagyaróvári pihenést.

Cs. Nagy Zoltán: tájékoztatja a képviselőket, hogy július 8.-án 16 órakor a Hotel Délibábnan nyílik a megyei állatorvosok képzőművészeti tárlata, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Az ülés 22.15 órakor fejeződött be.

K. M. F.


Kigyós József
polgármester


Dörö László
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Sári Csaba
jkv. hitelesítő